

n° 08
/2025-12



Longitudes



Monde-IHEDN - Auditeurs

Association internationale des auditeurs Monde de l'IHEDN

**Co-directeurs de publication
& co-rédacteur en chef**
Catherine Bouchet-Orphelin
& Isabelle Chanel

Monde-Ihedn Siège social
École militaire (Union-Ihedn)
1place Joffre
Paris SP 07
75700 Paris

Comité éditorial
Catherine Bouchet-Orphelin,
Pierre Millan, Pierre Vauterin.

Conception maquette/édition
Catherine Bouchet-Orphelin
& Isabelle Chanel



Tous droits réservés ©

Préfecture de Paris :
n° W751269972
INSS : 3098-0054
CPPAP : en cours
Parution trimestrielle plus
suppléments

Contact
monde.ihedn@gmail.com

Dear Auditors, *Chers Auditeurs,*

We had another fantastic session with SIIP 2025 (Indo-Pacific session) in November 2025. The discussions were intense and warm.



For this issue #08, we thank Rear-Admiral (Ret.) Kurshed Alam for his article on the French strategy for the Indo-Pacific and its impact on coastal and island countries; Professor Shahab Enam Khan for his article on "Strategic Cooperation in the Age of Geoeconomic Realism: The Franco-Bangladeshi Partnership and Indo-Pacific Resilience"; Jennie OH Sooyoung for her article on "France and South Korea: 140th Anniversary – Solidarity and Partnership in a Divided World"; Rear-Admiral (Ret.) Jean-Mathieu Rey for his article on "Relations between Thailand and Cambodia: Khmers and Thais – Siamese Twins"; Machiko Kojima for her article on "Japan's Upcoming Recognition of the State of Palestine"; and Do Thanh Hai for his article on "Keeping the Indo-Pacific Open: The Importance of Middle Powers – But Only Collectively ».

We take this opportunity to express to each of you, and to the ones you care for, our very best wishes for a happy, peaceful, and prosperous 2026. And we'll be happy to welcome at all times your contributions to the upcoming issues of LONGITUDES, which is and will remain by all means YOUR newsletter.

Nous avons encore eu une formidable session avec la SIIP 2025 (session Indo-Pacifique). Les échanges ont été intenses et chaleureux.

Pour ce numéro #08, nous remercions le Contre-amiral (ER) Kurshed Alam pour son article sur la *Stratégie française pour l'Indo-Pacifique et son impact sur les pays côtiers et insulaires*, le professeur Shahab Enam Khan pour son article sur la *Coopération stratégique à l'ère du réalisme géoéconomique : le partenariat franco-bangladais et la résilience indo-pacifique*, Jennie OH Sooyoung pour son article sur *La France et la Corée du Sud : 140^e anniversaire – Solidarité et partenariat dans un monde divisé*, le Contre-amiral (2S) Jean-Mathieu Rey pour son article sur *Les relations entre la Thaïlande et le*

 <p>Isabelle Chanel secrétaire générale & vice-présidente</p>	 <p>Jean-Pierre Lafosse vice-président</p>	 <p>Stéphane Volant vice-président</p>	 <p>Laurent Amelot trésorier</p>	 <p>Pierre Vauterin <i>Head of Institutional Relations</i></p>	 <p>Pierre Millan Comité éditorial</p>
---	--	--	--	--	--



Cambodge : Khmers et Thaïs - les frères siamois, Machiko Kojima pour son article sur La prochaine reconnaissance de l'État palestinien par le Japon et Do Thanh Hai pour son article sur Le maintien de l'Indo-Pacifique ouvert : L'importance des puissances moyennes – mais seulement collectivement.

Nous saisissons cette occasion pour vous exprimer, à vous et à ceux qui vous sont chers, nos vœux très chaleureux pour une année 2026 heureuse, paisible, et de prospérité. Et nous serons toujours heureux d'accueillir vos contributions pour les prochaines parutions de LONGITUDES, qui est et restera VOTRE *newsletter*.

Yours sincerely,
Catherine Bouchet-Orphelin
Chairperson of Monde-Ihedn Association

IHEDN SIIP 2025



Sommaire / Content

From Bangladesh

Par *Kurshed Alam*

French Indo Pacific Strategy and its impact among the coastal and island nations

Stratégie française pour l'Indo-Pacifique et son impact sur les pays côtiers et insulaires

.....4

From Bangladesh

By *Shahab Enam Khan*

Strategic Cooperation in an Age of Geoeconomic Realism: Bangladesh-France Partnership and Indo-Pacific Resilience

Coopération stratégique à l'ère du réalisme géoéconomique : le partenariat franco-bangladais et la résilience indo-pacifique

.....15

From South Korea

By *Jennie Sooyoung Oh*

France and South Korea 140th anniversary: Soft Power Solidarity & Partnership in a Divided World

France et Corée du Sud : 140^e anniversaire – Solidarité et partenariat dans un monde divisé

.....22

From France

Par *Jean-Mathieu Rey*

Les relations entre la Thaïlande et la Cambodge : Khmers et Thaïs - les frères siamois ?

Relations between Thailand and Cambodia : Khmers and Thais - Siamese twins?

.....32

From Japan

Par *Machiko Kojima*

Vers une prochaine reconnaissance de l'État palestinien par le Japon ?

Will Japan next recognize the Palestinian state?

.....35

From Vietnam

By *Do Thanh Hai*

Keeping the Indo-Pacific open: Middle Powers Matters – But Only Collectively

Maintenir l'Indo-Pacifique ouvert : L'importance des puissances moyennes – mais seulement collectivement

.....38

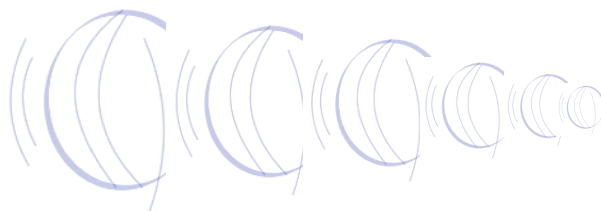
From our IHEDN

Auditors around the world

Nouvelles de la communauté internationale des auditeurs de l'IHEDN

.....42

Les articles sont classés par ordre alphabétique des pays d'auteurs.
Articles are listed in alphabetical order by author's country



NB : cette revue présente des éléments communiqués principalement par des auditeurs des sessions, et qui n'engagent que leurs auteurs. Elle ne reflète en aucun cas la position de l'IHEDN et du MEAE (ministère de l'Europe et des Affaires étrangères) qui ne sauraient en aucun cas être tenus responsables des articles parus dans cette revue.

NOTE : this newsletter presents elements communicated mainly by auditors of former IHEDN sessions, and which only engage their authors. It does not in any way reflect the position of the IHEDN and the MEAE (Ministry -France- for Europe and Foreign Affairs) which can under no circumstances be held responsible for the articles published in this newsletter.

French Indo-Pacific Strategy and its impact among the coastal and island nations

By Rear Admiral Md. Khurshed Alam (retd)



By now most of the states of the Asia Pacific understand very clearly what is meant by the Indo Pacific i.e. two interconnected oceans at the heart of global issues. This is a region with strong economic and demographic dynamics, representing 40% of the world's GDP, more than half the world's population and a transit route for 80% of international trade. These dynamics, however, tend to exert additional pressure on the region and exacerbate the effects of climate change, making the countries of the Indo-Pacific even more vulnerable, despite the fact that the region is home to exceptional terrestrial and marine ecosystems, such as the third largest tropical forest basin and the world's largest coral reef. The Indian and Pacific oceans lie at the heart of inter-state tensions that regularly erupt over control of marine resources (fisheries, energy, etc.) in this region, which is home to major energy and goods highways, and where securing these resources is a major issue for world trade. The resilience of ecosystems, communities and economies to climate change is at the heart of the challenges affecting the region like terrestrial and marine biodiversity, which is particularly rich in the region, is threatened by increasing pollution (between 5 and 13 million tons of marine waste dumped every year), rising ocean temperatures and deforestation. These tensions call for a readjustment of the economies of the coastal and island nations towards more sustainable

practices and strong measures, inspired in particular by nature-based solutions, where economic development and respect for the environment go hand in hand. This is a great dilemma for all the coastal and island nations whether to prioritize economic development at the cost of environmental degradation.

France's 'pivot' to the 'Indo-Pacific' from the erstwhile 'Asia-Pacific' occurred after 2016. In the lexicon of the French establishment, 'Asia-Pacific' last found mention in the 2013 White Paper on Defence, and in the 2016 edition of France's policy on defence and security document titled 'France and Security in the Asia-Pacific'. While the 2017 'Defence and National Security Strategic Review' mentions both terms, the 2018 edition of the defence and security policy document was aptly titled 'France and Security in the Indo-Pacific'.

Although the 2017 Strategic Review looked at, "forging bonds that will help enhance maritime safety in the Indo-Pacific", the tenets highlighted in the white paper, the strategic review, and the 2018 defence and security policy, have been extensively reflected in the 2022 Indo-Pacific Strategy document, with a detailed approach of France to the region as a resident Indo-Pacific nation. The French view of regional dynamics has been placed under three main aspects, which are underpinned by traditional



and non-traditional threats: Balance of Power, Economics, and Climate Change and Sustainable Development.

The seven pillars espoused by France in 2018 aimed at:

- A stronger involvement in settling regional crises, addressing terrorism, radicalization and organized crime, while ensuring the safety of main shipping routes.
- Strengthening and increasing France's partnership with China, including via the EU, through the framework of confident and constructive political dialogue with a focus on deepening economic and trade relations, and human exchanges.
- Increasing relations with other strategic partners such as Australia, India, Indonesia, Japan, Singapore, and South Korea, based on shared values and interests.
- Playing a greater role in regional organisations, especially ASEAN-related platforms, to contribute to the development of multilateralism.
- Providing greater contribution in relevant forums such as the Heads of Asian Coast Guard Agencies Meeting (HACGAM), the IONS, the Indian Ocean Rim Association (IORA), and the Regional Cooperation Agreement on Combating Piracy and Armed Robbery against Ships in Asia (ReCAAP).
- Ensuring greater presence in all regional and sub-regional forums, particularly the Pacific Islands Forum (PIF), the Pacific Community (SPC), and the Secretariat of the Pacific Regional Environment Programme (SPREP).
- Enhancing the commitment to promote common goods such as climate change, environment and biodiversity, healthcare,

education, digital technology, and high-quality infrastructure.

Several aspects that formed part of the seven original pillars were condensed and reframed as four pillars in the 2022 strategy document, with clearly defined objectives for each pillar, supported by examples of actions to be taken.

Pillar 1: Defence and Security

- ▶ Ensuring and defending the integrity and sovereignty of France, the protection of its citizens, territories, and EEZ.
- ▶ Contributing to the security of regional areas by promoting military and security cooperation.
- ▶ Preserving, alongside its partners, access to common areas in a context of strategic competition and increasingly restrictive military environments.
- ▶ Participating in the maintenance of strategic stability and military balances of power through international action based on multilateralism.
- ▶ Anticipating security risks brought about by climate change.

Pillar 2: Economy, Connectivity, Research and Innovation

- ▶ Ensuring diversification of supply of strategic goods and reducing dependencies.
- ▶ Promoting and enforcing existing international standards in order to establish a fair competitive framework.
- ▶ Meeting needs in terms of connectivity and infrastructure.
- ▶ Supporting efforts of French companies in the IndoPacific region.



- ▶ Deepening partnerships in research and innovation.

Pillar 3: Multilateralism and Rule of Law

- ▶ Promoting multilateralism in countries in the IndoPacific region.
- ▶ Contributing to the strengthening regional centres of cooperation.
- ▶ Fostering strong involvement towards better visibility of the EU.
- ▶ Recognising the central importance of the rule of law and the primacy of the Law of the Sea.
- ▶ Promoting the rule of law, particularly when it comes to international human rights law, environmental and social standards, rules of international trade and freedom of navigation, all while ensuring respect for the sovereignty of nations.

Pillar 4: Climate Change, Biodiversity, Sustainable Management of Oceans

- ▶ Increasing partner-involvement in the region in fighting climate change and in making progress on energy-transition.
- ▶ Fostering the strengthening of actions for the preservation of biodiversity.
- ▶ Developing partnerships for ocean protection.
- ▶ Contributing to improving natural-disaster response.
- ▶ Enhancing the use of the skills of French territories, and regional cooperation on all of these issues.

France's Indo-Pacific strategy aims to promote a stable, multipolar order based on the rule of law and has a significant impact through its military presence, economic investment, and leadership in addressing climate change and maritime security. This

approach is driven by France's status as a "resident power" due to its overseas territories in the region.

French Presence in the Indo-Pacific-France maintains a substantial and permanent presence in the Indo-Pacific region:

- **Territories and Population:** France is the only European power-nation in the Indo-Pacific with five overseas territories: Mayotte and La Réunion in the Indian Ocean; New Caledonia, French Polynesia and Wallis and Futuna in the Pacific Ocean home to approximately 1.6 million French citizens.
- **Exclusive Economic Zone (EEZ):** These territories give France the world's second-largest EEZ, 90% of which is in the Indo-Pacific, granting it significant access to marine resources and a vested interest in maritime governance.
- **Military Assets:** Over 7,000 French troops are permanently stationed in the region across five military bases, performing sovereignty missions, surveillance, and humanitarian assistance and disaster relief (HADR) operations.
- **Economic Ties:** The region is a vital economic hub, accounting for a significant portion of global GDP and trade. France has strong trade and investment links, with its development agency (AFD) committing billions in projects.

The regional integration of these territories is a priority of France's strategy in the Indo-Pacific, particularly through support for regional organisations. France supports its partners in the region to promote development that is more respectful of the environment, focusing on innovation for sustainable prosperity and based on strong regional cooperation. Primary objective is to

contribute to the achievement of the sustainable development goals by helping to unite a vast area facing common challenges. France also implements projects in key sectors such as the low-carbon transition, biodiversity conservation, digital transition, governance, maritime safety, support for the structuring of local economic sectors and human security, and encourages the development of regional and international dialogue on these issues. As part of France's strategy for the Indo-Pacific, France's activities are in line with the AFD Group's regional strategy, which focuses on resilience to climate change and disaster risk reduction in particular. France is also helping to implement the European Union's Global Gateway strategy, which aims to build quality infrastructure, improve connectivity and support a just energy transition.

It intends to :

- promote the development of safe maritime transport by strengthening the capacity of national maritime agencies to manage incidents in ports involving the transportation of hazardous goods;
- improve the exchange of information and knowledge at regional and inter-regional level, in particular through joint operations, the construction of a regional network of expertise and by using the neutral and secure information-sharing platform IORIS;
- promote the European Union and its Member States as strategic players in security and defence in the Indo-Pacific, and encourage regional cooperation;
- support local authorities in the fight against illegal, unreported and unregulated (IUU) fishing. France also supporting governments and regional organisations in adopting preventive measures to combat the risk of disasters and assist with the implementation of risk-preparedness activities, in particular the setting up of multi-hazard early warning systems and the training of first respondents;
- raise awareness of disaster risks and the effects of climate change throughout civil society, in both the private and public sectors, and among the general public;
- improve capacity in the field of bios safety and bio security, by revising the legislative framework or conducting national risk assessment studies;
- strengthen local air quality monitoring capabilities. Helping partner countries to achieve their objectives in terms of sustainable ecosystem management by integrating the challenges of ecological transition into all economic sectors;
- strengthen public policy in the field of marine debris by facilitating policy dialogue and structuring capacity-building at national and regional level;
- promote the green and blue economies as sources of sustainable economic growth that is inclusive, creates jobs and generates human capital;
- support farming practices that respect biodiversity and are resilient to climate change in order to ensure sustainable food systems;
- support the energy transition and increase regional resilience to climate change by strengthening public policies and promoting best practice. Strengthen digital cooperation between the European Union and partner countries by facilitating dialogue to develop joint initiatives;
- encourage the digitalisation of public services throughout the region, optimise procedures between the various administrations and simplify administrative procedures for the public;
- direct the commitment from the private and financial sectors towards green recovery and the circular economy in order to help the

emergence of inclusive eco -businesses, for example by establishing a regulatory policy framework for sustainable finance;

- reform public finance to include green budgeting and the issue of green sovereign bonds in practice. Strengthening of multilateralism through support for regional cooperation institutions France is helping to strengthen multilateralism in the Indo-Pacific region by encouraging regional and interregional cooperation in order to promote the emergence and continuation of constructive and peaceful dialogue between the countries in this vast area. Promoting European expertise and good practice within these institutions is also a way of working towards convergence of institutional standards and practices that respect the environment and human rights. France supports regional cooperation institutions through projects such as the Indian Ocean Rim Association (IORA) support project, the CRIMARIO project, which benefits the Indian Ocean Commission (IOC) and the Pacific Islands Forum (PIF), among others, and ASEAN-related projects. In addition, France deploys International Technical Experts to various multilateral organisations like ASEAN as part of the development partnership between France and ASEAN, and a technical adviser on international economic regulation to the Economic and Social Commission for Asia and the Pacific.

France's engagement has several key impacts on the Indo-Pacific region:

- **Regional Security and Stability:** France actively contributes to regional security through regular naval deployments, joint military exercises and participation in information-sharing centers to combat

piracy, illegal fishing, and drug trafficking. Its stance on freedom of navigation, including patrols in the South China Sea, helps uphold international law and a rules-based order.

- **Multilateral Cooperation:** France leverages its status as a permanent member of the UN Security Council and an active participant in regional forums like the Indian Ocean Rim Association (IORA) and the Pacific Community (SPC) to promote multilateral solutions to global challenges.
- **Addressing Climate Change and Environment:** A major focus is on environmental resilience and sustainable development. Initiatives include the International Solar Alliance (with India), the multi-donor Kiwa Initiative for climate change adaptation in Pacific islands, and expertise sharing on ocean governance and biodiversity protection.
- **Development and Partnerships:** France fosters "sovereignty partnerships" to build the capacity and resilience of regional partners. This includes development aid, technical cooperation in health and education, and support for sustainable infrastructure projects, positioning France as an alternative partner to major powers like China and the US.
- **Geopolitical Balancing Act:** France's approach is defined by "strategic autonomy," aiming to be "allied but not aligned" with the U.S. and engaging in a "rigorous dialogue" with China. This "third way" approach resonates with many regional nations that wish to avoid choosing sides in great power rivalries.

The IndoPacific offers great opportunity for French defence companies including those in

the defence sector, as the region has become the largest global importer of military equipment. Therefore, the arms market forms part of the recognized economic potential of the region, a potential that is further supported by the region's ability to generate 40% of global wealth, and by 2040 could account for 50% of global GDP while the markets could account for 40% of global consumption. Further, the areas of infrastructure for transportation, energy, telecommunications, air connectivity between Asia and Europe, and the digital domain, have been identified as important for investment, research, and creating innovation partnerships.

As France is the only EU nation with territories in the Indo-Pacific with a significant diaspora and military presence, the onus of balancing EU relations with China, especially economic ones, is, perhaps, considered a French remit. This leadership role of France assumes significance and the approach is also reflected in the various strategic documents, which follow a 'mellow' approach on China as compared to the approach of other nations.

The document dedicates a full section to France's overseas territories, and therefore, it is natural that the document focuses, with concern, on the growing vulnerability of island territories, especially Small Island Developing States (SIDS), to climate change. There is also a global growing focus on the 17 Sustainable Development Goals (SDGs). Hence, the strategy document has focussed on these two aspects, and accordingly placed climate change related security risks as an

objective and the necessity of involving partners to address both, climate change and sustainable development.

The coastal and island states of the Asia Pacific region expects that France should continue to work for a multilateral international order that is based on the rule of law" and thereby promotes multilateralism and Partnerships so that smaller countries can pursue their development agenda without being affected by the geopolitical uncertainty now threatening the very established fabric of multilateralism.

Unlike the documents issued by other European nations, Japan and USA, France's Indo-Pacific Strategy is more encompassing, specific, and provides clarity of intent. Probably this might have come from the fact that France as an Indo-Pacific nation has a better understanding of the several sub-regions that comprise the Indo-Pacific, especially the Indian Ocean Region (IOR), which amplifies the aspects of presence and permanency. The strategy provides ample space and opportunity for France to work with like-minded nations of the Indo-Pacific, which countries participating in the SIPP 2025 spoke of their intent and future participation. If France is to be the face of the EU in the Indo-Pacific, especially in the maritime domain, then it will need to be cautious in avoiding any divergences between its own national interests and those of the European Council, while continuously supporting the EU strategy. ■



Stratégie française pour l'Indo-Pacifique et son impact sur les pays côtiers et insulaires

Contre-amiral (ER) Md. Khurshed Alam

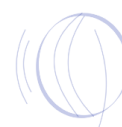
Aujourd'hui, la plupart des États de la région Asie-Pacifique comprennent parfaitement ce que signifie l'Indo-Pacifique : deux océans interconnectés au cœur des enjeux mondiaux. Cette région, caractérisée par une forte dynamique économique et démographique, représente 40 % du PIB mondial, plus de la moitié de la population mondiale et constitue une voie de transit pour 80 % du commerce international. Cette dynamique tend toutefois à exercer une pression supplémentaire sur la région et à exacerber les effets du changement climatique, rendant les pays de l'Indo-Pacifique encore plus vulnérables, malgré la présence d'écosystèmes terrestres et marins exceptionnels, tels que le troisième plus grand bassin forestier tropical et le plus grand récif corallien du monde. Les océans Indien et Pacifique sont au cœur des tensions interétatiques qui éclatent régulièrement autour du contrôle des ressources marines (pêche, énergie, etc.) dans cette région, carrefour d'importantes voies de transport d'énergie et de marchandises, où la sécurisation de ces ressources est un enjeu majeur du commerce mondial. La résilience des écosystèmes, des communautés et des économies face aux changements climatiques est au centre des défis qui affectent la région. La biodiversité terrestre et marine, particulièrement riche dans cette zone, est menacée par la pollution croissante (entre 5 et 13 millions de tonnes de déchets marins rejetés chaque année), l'élévation de la température des océans et la déforestation. Ces tensions appellent à une réorientation des économies des États côtiers et insulaires vers des pratiques plus durables et des mesures fortes, inspirées notamment par des solutions fondées sur la nature, où développement économique et respect de l'environnement sont indissociables. C'est un dilemme majeur pour tous les États côtiers et insulaires : faut-il privilégier le développement économique au détriment de la dégradation de l'environnement ?

Le « pivot » de la France vers l'Indo-Pacifique », abandonnant l'ancienne notion d'« Asie-Pacifique », s'est opéré après 2016. Dans le lexique des instances françaises, l'expression « Asie-Pacifique » n'apparaît plus que depuis le Livre blanc de 2013 sur la défense

et l'édition 2016 du document de politique de défense et de sécurité intitulé « La France et la sécurité en Asie-Pacifique ». Si la Revue stratégique de défense et de sécurité nationale de 2017 mentionne les deux termes, l'édition 2018 du document de politique de défense et de sécurité s'intitule, à juste titre, « La France et la sécurité dans l'Indo-Pacifique ». Bien que la Revue stratégique de 2017 ait porté sur le « renforcement des liens pour améliorer la sécurité maritime dans l'Indo-Pacifique », les principes mis en avant dans le Livre blanc, la Revue stratégique et la politique de défense et de sécurité de 2018 sont largement repris dans la Stratégie Indo-Pacifique 2022, avec une approche détaillée de la France. La France, en tant que nation résidente de l'Indo-Pacifique, appréhende la dynamique régionale selon trois axes principaux, sous-tendus par des menaces traditionnelles et non traditionnelles : l'équilibre des puissances, l'économie, et le changement climatique et le développement durable.

Les sept piliers défendus par la France en 2018 visaient à :

- renforcer son implication dans le règlement des crises régionales, la lutte contre le terrorisme, la radicalisation et le crime organisé, tout en garantissant la sécurité des principales routes maritimes ;
- consolider et élargir le partenariat de la France avec la Chine, notamment via l'UE, grâce à un dialogue politique confiant et constructif, axé sur l'approfondissement des relations économiques et commerciales, ainsi que des échanges humains ;
- développer ses relations avec d'autres partenaires stratégiques tels que l'Australie, l'Inde, l'Indonésie, le Japon, Singapour et la Corée du Sud, en s'appuyant sur des valeurs et des intérêts partagés ;
- jouer un rôle plus important au sein des organisations régionales, en particulier des plateformes liées à l'ASEAN, afin de contribuer au développement du multilatéralisme ;
- apporter une contribution accrue aux instances pertinentes telles que la Réunion des chefs des



agences de garde-côtes asiatiques (HACGAM), l'IONS et l'Association des États riverains de l'océan Indien (IORA). et l'Accord de coopération régionale pour la lutte contre la piraterie et les vols à main armée contre les navires en Asie (ReCAAP) ;

- renforcer la présence dans tous les forums régionaux et sous-régionaux, notamment le Forum des îles du Pacifique (FIP), la Communauté du Pacifique (CPS) et le Secrétariat du Programme régional océanien pour l'environnement (PROE) ;
- renforcer l'engagement en faveur de la promotion des biens communs tels que la lutte contre les changements climatiques, la protection de l'environnement et de la biodiversité, la santé, l'éducation, les technologies numériques et les infrastructures de qualité.

Plusieurs aspects des sept piliers initiaux ont été condensés et regroupés en quatre piliers dans le document stratégique de 2022, chacun assorti d'objectifs clairement définis et d'exemples d'actions concrètes.

Pilier 1 : défense et sécurité

- Garantir et défendre l'intégrité et la souveraineté de la France, la protection de ses citoyens, de son territoire et de sa ZEE.
- Contribuer à la sécurité des zones régionales en promouvant la coopération militaire et de sécurité.
- Préserver, avec ses partenaires, l'accès aux espaces communs dans un contexte de concurrence stratégique et d'environnements militaires de plus en plus restrictifs.
- Participer au maintien de la stabilité stratégique et des équilibres militaires par une action internationale fondée sur le multilatéralisme.
- Anticiper les risques sécuritaires liés au changement climatique.

Pilier 2 : économie, connectivité, recherche et innovation

- Assurer la diversification des approvisionnements en biens stratégiques et réduire les dépendances.
- Promouvoir et faire respecter les normes internationales existantes afin d'établir un cadre concurrentiel équitable.

- Répondre aux besoins en matière de connectivité et d'infrastructures.
- Soutenir les efforts des entreprises françaises dans la région indo-pacifique.
- Approfondir les partenariats en matière de recherche et d'innovation.

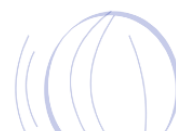
Pilier 3 : multilatéralisme et État de droit

- Promouvoir le multilatéralisme dans les pays de la région indopacifique.
- Contribuer au renforcement des centres régionaux de coopération.
- Favoriser une plus grande visibilité de l'UE.
- Reconnaître l'importance centrale de l'État de droit et la primauté du droit de la mer.
- Promouvoir l'État de droit, notamment en matière de droit international des droits de l'homme, de normes environnementales et sociales, de règles du commerce international et de liberté de navigation, tout en garantissant le respect de la souveraineté des nations.

Pilier 4 : Changement climatique, biodiversité et gestion durable des océans

- Accroître la participation des partenaires régionaux à la lutte contre le changement climatique et aux progrès de la transition énergétique.
- Favoriser le renforcement des actions en faveur de la préservation de la biodiversité.
- Développer des partenariats pour la protection des océans.
- Contribuer à l'amélioration de la réponse aux catastrophes naturelles.
- Valoriser l'utilisation des compétences des territoires français et la coopération régionale sur toutes ces questions.

La stratégie française pour l'Indo-Pacifique vise à promouvoir un ordre multipolaire stable fondé sur l'État de droit et a un impact significatif grâce à sa présence militaire, ses investissements économiques et son rôle moteur dans la lutte contre le changement climatique et la sécurité maritime. Cette approche est portée par le statut de « puissance résidente » de la France, du fait de ses territoires d'outre-mer dans la région.



Présence française dans l'Indo-Pacifique

La France maintient une présence substantielle et permanente dans la région Indo-Pacifique.

- **Territoires et population** : la France est la seule puissance européenne présente dans l'Indo-Pacifique, avec cinq territoires d'outre-mer : Mayotte et La Réunion dans l'océan Indien ; la Nouvelle-Calédonie, la Polynésie française et Wallis-et-Futuna dans l'océan Pacifique, où vivent environ 1,6 million de Français.
- **Zone économique exclusive (ZEE)** : ces territoires confèrent à la France la deuxième plus grande ZEE au monde, dont 90 % se situe dans l'Indo-Pacifique, lui assurant un accès important aux ressources marines et un intérêt direct dans la gouvernance maritime.
- **Moyens militaires** : plus de 7 000 soldats français sont stationnés en permanence dans la région, répartis sur cinq bases militaires. Ils y mènent des missions de souveraineté, de surveillance et d'assistance humanitaire et de secours en cas de catastrophe (HADR).
- **Liens économiques** : la région est un pôle économique essentiel, contribuant de manière significative au PIB et au commerce mondiaux. La France y entretient des liens commerciaux et d'investissement étroits, son agence de développement international (AFD) investissant des milliards d'euros dans des projets.

L'intégration régionale de ces territoires est une priorité de la stratégie française dans l'Indo-Pacifique, notamment par le biais du soutien aux organisations régionales. La France accompagne ses partenaires régionaux dans la promotion d'un développement plus respectueux de l'environnement, axé sur l'innovation pour une prospérité durable et fondé sur une coopération régionale forte. Son objectif principal est de contribuer à la réalisation des objectifs de développement durable en aidant à fédérer un vaste territoire confronté à des défis communs. La France met également en œuvre des projets dans des secteurs clés tels que la transition bas carbone, la conservation de la biodiversité, la transition numérique, la gouvernance, la sécurité maritime, le soutien à la structuration des secteurs économiques locaux et la sécurité humaine, et encourage le développement d'un dialogue régional et international sur ces enjeux. Dans le cadre de sa

stratégie pour l'Indo-Pacifique, la France s'inscrit dans la stratégie régionale du Groupe AFD, axée notamment sur la résilience face au changement climatique et la réduction des risques de catastrophes. Elle contribue également à la mise en œuvre de la stratégie « Global Gateway » de l'Union européenne, qui vise à développer des infrastructures de qualité, à améliorer la connectivité et à soutenir une transition énergétique juste.

Elle vise à :

- promouvoir le développement d'un transport maritime sûr en renforçant les capacités des agences maritimes nationales à gérer les incidents portuaires liés au transport de marchandises dangereuses ;
- améliorer l'échange d'informations et de connaissances aux niveaux régional et interrégional, notamment par le biais d'opérations conjointes, de la mise en place d'un réseau régional d'expertise et de l'utilisation de la plateforme neutre et sécurisée de partage d'informations IORIS ;
- promouvoir l'Union européenne et ses États membres comme acteurs stratégiques en matière de sécurité et de défense dans l'Indo-Pacifique et à encourager la coopération régionale ;
- soutenir les autorités locales dans la lutte contre la pêche illicite, non déclarée et non réglementée (IUU). La France soutient également les gouvernements et les organisations régionales dans l'adoption de mesures préventives pour lutter contre les risques de catastrophes et les aide à mettre en œuvre des activités de préparation aux risques, notamment la mise en place de systèmes d'alerte précoce multirisques et la formation des premiers intervenants ;
- sensibiliser la société civile, les secteurs public et privé, ainsi que le grand public, aux risques de catastrophes et aux effets du changement climatique ;
- améliorer les capacités en matière de biosécurité et de biosûreté, par la révision du cadre législatif ou la réalisation d'études nationales d'évaluation des risques, et à renforcer les capacités locales de surveillance de la qualité de l'air. Aider les pays partenaires à atteindre leurs objectifs en matière de gestion durable des écosystèmes en intégrant les enjeux de la transition écologique dans tous les secteurs économiques ;

- renforcer les politiques publiques relatives aux déchets marins en facilitant le dialogue politique et en structurant le renforcement des capacités aux niveaux national et régional ;
- promouvoir les économies verte et bleue comme sources de croissance économique durable, inclusive, créatrice d'emplois et génératrice de capital humain ;
- soutenir des pratiques agricoles respectueuses de la biodiversité et résilientes face au changement climatique afin de garantir des systèmes alimentaires durables ;
- soutenir la transition énergétique et accroître la résilience régionale face au changement climatique en renforçant les politiques publiques et en promouvant les meilleures pratiques. Renforcer la coopération numérique entre l'Union européenne et les pays partenaires en facilitant le dialogue pour développer des initiatives communes ;
- encourager la numérisation des services publics dans toute la région, optimiser les procédures entre les différentes administrations et simplifier les démarches administratives pour les citoyens ;
- orienter l'engagement des secteurs privé et financier vers une relance verte et une économie circulaire afin de favoriser l'émergence d'entreprises éco-inclusives, par exemple en établissant un cadre réglementaire pour la finance durable ;
- réformer les finances publiques pour y inclure la budgétisation verte et l'émission d'obligations souveraines vertes.

Renforcement du multilatéralisme par le soutien aux institutions de coopération régionale

La France contribue au renforcement du multilatéralisme dans la région indo-pacifique en encourageant la coopération régionale et interrégionale afin de promouvoir l'émergence et la poursuite d'un dialogue constructif et pacifique entre les pays de cette vaste zone. La promotion de l'expertise et des bonnes pratiques européennes au sein de ces institutions permet également de travailler à la convergence des normes et pratiques institutionnelles respectueuses de l'environnement et des droits humains. La France soutient les institutions de coopération régionale à travers des projets tels que le projet de soutien à l'Association des États riverains de l'océan Indien (IORA), le

projet CRIMARIO, qui bénéficie notamment à la Commission de l'océan Indien (COI) et au Forum des îles du Pacifique (FIP), ainsi que des projets liés à l'ASEAN. Par ailleurs, la France déploie des experts techniques internationaux auprès de diverses organisations multilatérales comme l'ASEAN dans le cadre du partenariat de développement franco-asiatique, et un conseiller technique en matière de réglementation économique internationale auprès de la Commission économique et sociale pour l'Asie et le Pacifique.

L'engagement de la France a plusieurs impacts majeurs sur la région indo-pacifique :

- **Sécurité et stabilité régionales** : la France contribue activement à la sécurité régionale par des déploiements navals réguliers, des exercices militaires conjoints et sa participation à des centres de partage d'informations pour lutter contre la piraterie, la pêche illégale et le trafic de stupéfiants. Sa position sur la liberté de navigation, notamment les patrouilles en mer de Chine méridionale, contribue au respect du droit international et d'un ordre international fondé sur des règles.
- **Coopération multilatérale** : La France s'appuie sur son statut de membre permanent du Conseil de sécurité des Nations Unies et sur sa participation active à des instances régionales telles que l'Association des États riverains de l'océan Indien (IORA) et la Communauté du Pacifique (CPS) pour promouvoir des solutions multilatérales aux défis mondiaux.
- **Lutte contre le changement climatique et protection de l'environnement** : L'accent est mis sur la résilience environnementale et le développement durable. Parmi les initiatives figurent l'Alliance solaire internationale (avec l'Inde), l'Initiative Kiwa, un financement multidonateurs pour l'adaptation au changement climatique dans les îles du Pacifique, et le partage d'expertise sur la gouvernance des océans et la protection de la biodiversité.
- **Développement et partenariats** : La France encourage les « partenariats de souveraineté » afin de renforcer les capacités et la résilience de ses partenaires régionaux. Cela inclut l'aide au développement, la coopération technique dans les

domaines de la santé et de l'éducation, ainsi que le soutien aux projets d'infrastructures durables, positionnant ainsi la France comme un partenaire alternatif aux grandes puissances telles que la Chine et les États-Unis.

- **Équilibre géopolitique** : L'approche française se définit par une « autonomie stratégique », visant à être « alliée mais non alignée » avec les États-Unis et à entretenir un « dialogue rigoureux » avec la Chine. Cette approche de « troisième voie » trouve un écho favorable auprès de nombreux pays de la région qui souhaitent éviter de prendre parti dans les rivalités entre grandes puissances.

L'Indo-Pacifique offre de formidables opportunités aux entreprises françaises de défense, notamment celles du secteur de l'armement, car la région est devenue le premier importateur mondial de matériel militaire. Par conséquent, le marché des armes fait partie intégrante du potentiel économique reconnu de la région, un potentiel renforcé par sa capacité à générer 40 % de la richesse mondiale et, d'ici 2040, à représenter 50 % du PIB mondial, tandis que les marchés pourraient représenter 40 % de la consommation mondiale. Par ailleurs, les infrastructures de transport, d'énergie, de télécommunications, de connectivité aérienne entre l'Asie et l'Europe, ainsi que le domaine numérique, ont été identifiés comme des secteurs clés pour l'investissement, la recherche et la création de partenariats d'innovation.

La France étant le seul État membre de l'UE possédant des territoires dans la région indo-pacifique avec une diaspora et une présence militaire importantes, l'équilibre des relations de l'UE avec la Chine, notamment sur le plan économique, lui incombe sans doute. Ce rôle de chef de file de la France revêt une importance particulière et se reflète dans les différents documents stratégiques, qui adoptent une approche plus conciliante à l'égard de la Chine que celle d'autres nations.

Le document consacre une section entière aux territoires d'outre-mer français et, de ce fait,

s'intéresse de près à la vulnérabilité croissante des territoires insulaires, en particulier des petits États insulaires en développement (PEID), face au changement climatique. On observe également une attention mondiale croissante portée aux 17 objectifs de développement durable (ODD). Par conséquent, le document stratégique s'est concentré sur ces deux aspects et a donc placé les risques sécuritaires liés au changement climatique parmi ses objectifs, ainsi que la nécessité d'impliquer des partenaires pour aborder à la fois le changement climatique et le développement durable.

Les États côtiers et insulaires de la région Asie-Pacifique attendent de la France qu'elle continue d'œuvrer pour un ordre international multilatéral fondé sur l'État de droit et qu'elle promeuve ainsi le multilatéralisme et les partenariats afin que les petits pays puissent poursuivre leur programme de développement sans être affectés par l'incertitude géopolitique qui menace actuellement les fondements mêmes du multilatéralisme.

Contrairement aux documents publiés par d'autres nations européennes, le Japon et les États-Unis, la stratégie française pour l'Indo-Pacifique est plus globale, plus précise et affiche une vision claire. Cela tient probablement au fait que la France, en tant que nation indo-pacifique, a une meilleure compréhension des différentes sous-régions qui composent l'Indo-Pacifique, notamment la région de l'océan Indien, ce qui renforce les notions de présence et de permanence. La stratégie offre à la France un large champ d'action et de nombreuses opportunités pour collaborer avec les nations indo-pacifiques partageant les mêmes valeurs, comme l'ont indiqué les pays participant au SIPP 2025, qui ont exprimé leur intention et leur volonté de participer à l'avenir. Si la France veut être le visage de l'UE dans l'Indo-Pacifique, en particulier dans le domaine maritime, elle devra... Prudente pour éviter toute divergence entre ses propres intérêts nationaux et ceux du Conseil européen, tout en soutenant sans relâche la stratégie de l'UE. ■

Strategic Cooperation in an Age of Geoeconomic Realism:

Bangladesh-France Partnership and Indo-Pacific Resilience



Professor Shahab Enam Khan is Executive Director of the Bangladesh Center for Indo-Pacific Affairs at Jahangirnagar University and currently teaches at the Bangladesh University of Professionals.

Le professeur Shahab Enam Khan est directeur exécutif du Centre bangladais pour les affaires indo-pacifiques de l'université Jahangirnagar et enseigne actuellement à l'université des professionnels du Bangladesh.

Bangladesh-France Relations: The Imperative of Diversified Partnerships

The National Security Strategy (NSS) of the Trump Administration for 2025 signifies a significant shift in the U.S. grand strategy, moving away from liberal internationalism towards what this article refers to as 'transactional multipolarity.' For the past 30 years, countries like Bangladesh have navigated global politics with the reassuring belief that U.S. self-interests aligned with support for open trade and rule-based institutions. The liberal global economic framework offered protection for economies reliant on exports, allowing them to navigate between major powers, attract Chinese investments while selling to Western markets, and trust that Washington would uphold the fundamental structure of globalization. The 2025 NSS*clearly changes these foundational assumptions.

For developing nations that thrived under this framework, the shift presents critical strategic dilemmas. Countries reliant on exports, such as Bangladesh, face what could be termed an 'infrastructure trilemma': balancing partnerships with China on infrastructure, maintaining access to Western markets, and

preserving strategic independence—objectives that have become mutually exclusive amid heightened US-China geoeconomic rivalry. The NSS's adoption of tariffs, investment scrutiny, and supply chain conditions imposes strain on the economic model that has supported Bangladesh's developmental path.

Despite the existing structural limitations, there exists a strategic opportunity. France, recognized as a resident Indo-Pacific nation and dedicated to strategic independence beyond bloc-focused geopolitics, presents Bangladesh with a theoretically valuable partnership for enhancing resilience against weaponized interdependence. As articulated by the former French Ambassador to Dhaka, Marie Masdupuy, in 2024, France's intent to strengthen ties with Bangladesh is rooted in the belief that your country is significant and that its fate and development are crucial to the stability of this region, which is central to the Indo-Pacific. This alignment of interests lays the groundwork for a strategic dialogue that holds considerable theoretical and practical importance. However, decision-makers may question the continuity of France's commitment amid evolving geopolitical priorities; thus, it is vital to emphasize France's

ongoing strategic investments and consistent policies to bolster confidence in long-term engagement.

Consequently, France holds a unique position in the geopolitics of the Indo-Pacific region. Being the first European nation to implement a dedicated Indo-Pacific Strategy in 2018, with 1.8 million citizens in territories across both oceans that represent over 90% of France's exclusive economic zone, the country identifies itself as 'an Indo-Pacific nation,' as stated in its official strategy. The revised 2025 strategy positions France as 'a force for peace, stability, cooperation, and prosperity,' focusing on four key areas: enhancing overseas territories, strengthening 'sovereignty partnerships,' promoting multilateralism, and executing the EU Strategy for Indo-Pacific Cooperation.

What sets France's approach apart is its clear opposition to bloc-based geopolitics. At the 2025 Shangri-La Dialogue, President Macron called for a 'coalition of independences' between Europe and Asia, reflecting the spirit of Bandung and highlighting resistance to what the Chinese describe as bloc mentality and unthinking alignment. France's strategy promotes 'sovereignty partnerships' that enable regional countries to work together flexibly on a project-by-project basis instead of necessitating exclusive alignment. This 'third way' framework—avoiding both subordination to American dominance and acquiescence to Chinese hegemony—aligns closely with Bangladesh's quest for strategic autonomy. Demonstrating how this 'third way' corresponds with Bangladesh's national interests can help convince policymakers of the strategic significance of the partnership. France's dedication to strategic autonomy is essential regarding Bangladesh. While the United States increasingly ties market access to supply chain 'de-risking' from Chinese

technology, France proposes partnerships grounded in respect for sovereignty that do not come with such conditions. The 2023 Joint Statement between Bangladesh and France clearly indicated that both nations consider sovereignty and strategic autonomy as essential principles for a stable, multi-polar world. This shared understanding of prioritizing sovereignty over bloc alignment can reassure Bangladesh that its partnership honors its independence and agency.

Bangladesh-France Convergence

Given France's strategic advantages and Bangladesh's vulnerabilities, France is well-positioned to be an essential partner for Bangladesh. Politically, France extends diplomatic backing for Bangladesh's strategic independence and a rules-based regional framework. The Joint Statement from 2023 emphasized that, as two significant players in the Indian Ocean, both countries reaffirm their vision for a free, open, inclusive, secure, and peaceful Indo-Pacific. France's endorsement of Bangladesh's leadership in the Indian Ocean Rim Association and its commitment to enhancing collaboration among IORA members illustrate a political safety net that empowers rather than limits Bangladeshi agency. To make this support actionable, policymakers should consider specific strategies, such as joint diplomatic efforts, multilateral platforms, and strategic dialogues, that convert these commitments into concrete results.

Economically, France offers diversification options that reduce Bangladesh's risk of chokepoint exploitation. French development aid targets essential infrastructure demands. The Agence Française de Développement's €13 billion investment in the Indo-Pacific encompasses climate adaptation initiatives that help counterbalance potential declines in global

climate funding and address Bangladesh's significant climate vulnerabilities. The bilateral trade, which surpasses €3 billion, along with French investments in key sectors, including the Lafarge-Surma factory and Thales' production of Bangladesh's orbital satellite, foster economic ties that are less susceptible to geoeconomic coercion than reliance on a single major power.

In terms of societal contributions, France offers institutional development and knowledge-sharing that can bolster Bangladesh's confidence in managing complex global challenges. The 65-year presence of Alliance Française de Dhaka, collaborative efforts in sustainable agriculture through the FARM initiative, academic exchanges, and research partnerships represent a societal framework that can cultivate long-term resilience. The Strategic Orientation Council, recently convened by the French Embassy and gathering senior officials and experts, signifies France's sustained commitment to a collaborative future designed to enhance Bangladeshi capabilities over time.

Building Geoeconomic Resilience: A Strategic Roadmap

The change in Washington's economic policy—marked by strategies such as tariffs, investment screening, and supply chain conditionality—creates difficulties for Bangladesh, which relies heavily on exports and operates with slim profit margins, and prefers specific market access. In this scenario, France, as part of the EU's cooperative strategy, is recognized as a prominent contributor to development assistance, foreign investment, and trade in the Indo-Pacific, which offers essential opportunities to diversify markets, thereby lessening dependence on American geoeconomic influence. Additionally, initiatives

like the Global Gateway and the reinforcement of EU-CPTPP connections provide alternative paths for economic integration, facilitating a more even approach beyond bilateral ties with the United States.

More fundamentally, France's 'sovereignty partnerships' framework presents a way to navigate the competition among major powers without the dependency often associated with traditional bloc arrangements. The urgent task now is to enhance and institutionalize this partnership through ongoing strategic discussions. Several pathways deserve careful consideration. First, improving strategic dialogue on the Indo-Pacific framework, leveraging both nations' IORA involvement, shared maritime security interests, and participation in the CRIMARIO maritime domain awareness initiative, could harmonize positions across regional platforms and strengthen the collective voice. Second, broadening economic collaboration in sectors less susceptible to geoeconomic manipulation, such as climate resilience, blue economy projects in the Bay of Bengal, sustainable connectivity, and digital infrastructure. Third, defense cooperation that boosts Bangladeshi capabilities without fostering exclusive dependencies. The Letter of Intent for Cooperation and Exchanges in the Field of Defence, signed in 2021, lays the groundwork that needs further development through specific procurement, training, and technology-transfer agreements.

Finally, and perhaps most importantly, multilateral coordination with other "third way" partners can enhance collective negotiation strength. Organizations like BRICS, the Quad, and AUKUS remind us that geographic proximity is no longer a requirement for regional or extra-regional cooperation. France's expanding connections with Southeast Asia

could create a beneficial network for Bangladesh. As President Macron has stated, France and Europe can, in collaboration with willing Asian nations, establish a "third way" to avoid being drawn into the zero-sum dynamics of great-power conflicts.

Conclusion: Strategic Cooperation for Transactional Multipolarity

The changing regional and global geoeconomics signal a shift away from liberal internationalism toward a transactional multipolarity, posing challenges for smaller nations like Bangladesh. As these countries face complex issues such as weaponized interdependence, they can enhance their resilience by diversifying their partnerships rather than relying on a single great power. France presents a valuable partnership for Bangladesh, promoting

sovereignty partnerships and rejecting bloc-based politics. This relationship supports Bangladesh's strategic autonomy, boosts economic diversification, reduces vulnerability to chokepoints, and strengthens societal capacity-building, thereby fostering institutional resilience. Grounded in fifty years of diplomacy and a shared vision for the Indo-Pacific, this partnership offers political, economic, and societal support without the subordination costs typical of traditional great-power relationships. Therefore, to advance this partnership, ongoing strategic dialogue, expanded sectoral cooperation, and coordinated engagement with like-minded partners will be essential. In an era of geoeconomic tensions, such alliances are critical for collaborative advancement and mutual interests. ■

Coopération stratégique à l'ère du réalisme géoéconomique : le partenariat franco-bangladais et la résilience indo-pacifique

Shahab Enam Khan

Relations franco-bangladaise : l'impératif de partenariats diversifiés

La Stratégie de sécurité nationale (NSS*) de l'administration Trump pour 2025 marque un tournant majeur dans la grande stratégie américaine, abandonnant l'internationalisme libéral au profit de ce que cet article qualifie de « multipolarité transactionnelle ». Ces trente dernières années, des pays comme le Bangladesh ont évolué sur la scène politique mondiale avec la conviction rassurante que les intérêts des États-Unis convergeaient vers le soutien au libre-échange et aux institutions fondées sur des règles. Le cadre économique mondial libéral protégeait les économies dépendantes des exportations, leur permettant de naviguer entre les grandes puissances, d'attirer les investissements chinois tout en exportant vers les marchés

occidentaux, et de compter sur Washington pour préserver les fondements de la mondialisation. La NSS* 2025 remet clairement en cause ces hypothèses fondamentales.

Pour les pays en développement qui ont prospéré dans ce cadre, ce changement soulève des dilemmes stratégiques cruciaux. Les pays dépendants des exportations, comme le Bangladesh, sont confrontés à ce que l'on pourrait appeler un « trilemme des infrastructures » : concilier les partenariats avec la Chine en matière d'infrastructures, le maintien de l'accès aux marchés occidentaux et la préservation de leur indépendance stratégique – des objectifs devenus contradictoires dans un contexte de rivalité géoéconomique sino-américaine exacerbée. L'adoption par la NSS* de droits de douane, d'un contrôle accru



des investissements et de conditions restrictives des chaînes d'approvisionnement met à rude épreuve le modèle économique qui a soutenu le développement du Bangladesh.

Malgré ces limitations structurelles, une opportunité stratégique se présente. La France, reconnue comme une nation résidente de l'Indo-Pacifique et attachée à une indépendance stratégique dépassant le cadre géopolitique des blocs, offre au Bangladesh un partenariat théoriquement précieux pour renforcer sa résilience face à une interdépendance instrumentalisée. Comme l'a souligné l'ancienne ambassadrice de France à Dhaka, Marie Masdupuy, en 2024, la volonté de la France de renforcer ses liens avec le Bangladesh repose sur la conviction que ce pays est important et que son destin et son développement sont essentiels à la stabilité de cette région, qui est au cœur de l'Indo-Pacifique. Cette convergence d'intérêts jette les bases d'un dialogue stratégique d'une importance théorique et pratique considérable. Toutefois, face à l'évolution des priorités géopolitiques, les décideurs pourraient s'interroger sur la continuité de l'engagement français. Il est donc essentiel de souligner la poursuite des investissements stratégiques et la cohérence des politiques françaises afin de renforcer la confiance dans un engagement à long terme.

De ce fait, la France occupe une place unique dans la géopolitique de la région indo-pacifique. Première nation européenne à avoir mis en œuvre une stratégie indo-pacifique dédiée en 2018, avec 1,8 million de citoyens répartis sur des territoires de part et d'autre des océans, représentant plus de 90 % de sa zone économique exclusive, elle se définit comme « nation indo-pacifique », comme l'indique sa stratégie officielle. La stratégie révisée à l'horizon 2025 positionne la France comme « acteur de paix, de stabilité, de coopération et de prospérité », en s'articulant autour de quatre axes clés : la valorisation des territoires d'outre-mer, le renforcement des partenariats de souveraineté, la promotion du multilatéralisme et la mise en œuvre de la stratégie de l'UE pour la coopération indo-pacifique.

Ce qui distingue l'approche française, c'est son opposition claire à la géopolitique par blocs. Lors du Dialogue de Shangri-La de 2025, le président Macron a appelé à une « coalition des indépendances » entre l'Europe et l'Asie, reflétant l'esprit de

AUKUS : partenariat trilatéral entre l'Australie, le Royaume-Uni et les États-Unis dont l'objectif est le renforcement de la défense de la région indo-pacifique. L'AUKUS a prévu la fourniture de sous-marins nucléaires à l'Australie

CRIMARIO (*Critical Maritime Routes In the Indian Ocean*) : projet de coopération maritime financé par l'UE et visant à améliorer la sécurité des routes dans l'océan Indien. L'initiative CRIMARIO vise à renforcer la coopération entre les pays de la région contre les menaces maritimes (drogue, terrorisme par exemple)

IORA : Association des États riverains de l'océan Indien

NSS : *National Security Strategy*, Stratégie de sécurité nationale

QUAD (Dialogue quadrilatéral pour la sécurité) : coopération informelle entre les États-Unis, le Japon, l'Australie et l'Inde sur les enjeux de sécurité maritime, la lutte contre le terrorisme, la cyber sécurité et l'aide humanitaire

Bandung et soulignant la résistance à ce que les Chinois qualifient de mentalité de bloc et d'alignement aveugle. La stratégie française promeut des « partenariats de souveraineté » qui permettent aux pays de la région de collaborer de manière flexible, projet par projet, sans imposer d'alignement exclusif. Ce cadre de « troisième voie » – qui évite à la fois la subordination à la domination américaine et l'acquiescement à l'hégémonie chinoise – correspond étroitement à la quête d'autonomie stratégique du Bangladesh. Démontrer comment cette « troisième voie » s'accorde aux intérêts nationaux du Bangladesh peut contribuer à convaincre les décideurs politiques de l'importance stratégique de ce partenariat.

L'engagement de la France en faveur de l'autonomie stratégique est essentiel pour le Bangladesh. Alors que les États-Unis conditionnent de plus en plus l'accès à leurs marchés à la réduction des risques liés à la technologie chinoise dans leurs chaînes d'approvisionnement, la France propose des partenariats fondés sur le respect de la souveraineté et exempts de telles conditions. La Déclaration conjointe de 2023 entre le Bangladesh et la France a clairement indiqué que les deux nations considèrent

la souveraineté et l'autonomie stratégique comme des principes essentiels à un monde multipolaire stable. Cette conception commune, qui privilégie la souveraineté à l'alignement sur un bloc, peut rassurer le Bangladesh quant au respect de son indépendance et de sa capacité d'action au sein de ce partenariat.

Convergence Bangladesh-France

Compte tenu des atouts stratégiques de la France et des vulnérabilités du Bangladesh, la France est bien placée pour être un partenaire essentiel pour ce pays.

- ▶ Sur le plan politique, la France apporte son soutien diplomatique à l'indépendance stratégique du Bangladesh et à un cadre régional fondé sur des règles. La Déclaration conjointe de 2023 souligne que, en tant qu'acteurs majeurs de l'océan Indien, les deux pays réaffirment leur vision d'un Indo-Pacifique libre, ouvert, inclusif, sûr et pacifique. Le soutien apporté par la France au leadership du Bangladesh au sein de l'Association des États riverains de l'océan Indien (IORA) et son engagement à renforcer la collaboration entre ses membres illustrent un filet de sécurité politique qui renforce l'autonomie du Bangladesh au lieu de la limiter. Pour que ce soutien se traduise concrètement, les décideurs politiques devraient envisager des stratégies spécifiques, telles que des efforts diplomatiques conjoints, des plateformes multilatérales et des dialogues stratégiques, afin de transformer ces engagements en résultats tangibles.
- ▶ Sur le plan économique, la France propose des options de diversification qui réduisent le risque d'exploitation des points de passage stratégiques par le Bangladesh. L'aide française au développement cible les besoins essentiels en infrastructures. L'investissement de 13 milliards d'euros de l'Agence Française de Développement dans l'Indo-Pacifique comprend des initiatives d'adaptation au changement climatique qui contribuent à compenser les baisses potentielles des financements mondiaux pour la lutte contre le changement climatique et à répondre aux importantes vulnérabilités climatiques du Bangladesh. Les échanges bilatéraux, qui dépassent les 3 milliards d'euros, ainsi que les investissements français dans des secteurs clés, notamment l'usine Lafarge-Surma et la production par Thales du satellite orbital du Bangladesh, renforcent des liens économiques moins vulnérables aux coercitions géoéconomiques qu'une dépendance à l'égard d'une seule grande puissance.

- ▶ Sur le plan sociétal, la France contribue au développement institutionnel et au partage des connaissances, renforçant ainsi la confiance du Bangladesh face aux défis mondiaux complexes. La présence de l'Alliance Française de Dhaka depuis 65 ans, les efforts de collaboration en matière d'agriculture durable à travers l'initiative FARM, les échanges universitaires et les partenariats de recherche constituent un cadre sociétal propice à une résilience durable. Le Conseil d'orientation stratégique, récemment convoqué par l'ambassade de France et réunissant de hauts fonctionnaires et experts, témoigne de l'engagement constant de la France en faveur d'un avenir collaboratif visant à renforcer les capacités du Bangladesh sur le long terme.

Renforcer la résilience géoéconomique : une feuille de route stratégique

L'évolution de la politique économique de Washington – marquée par des stratégies telles que les droits de douane, le filtrage des investissements et la conditionnalité des chaînes d'approvisionnement – crée des difficultés pour le Bangladesh, fortement dépendant des exportations, aux faibles marges bénéficiaires et privilégiant un accès spécifique aux marchés. Dans ce contexte, la France, dans le cadre de la stratégie de coopération de l'UE, est reconnue comme un acteur majeur de l'aide au développement, des investissements étrangers et du commerce dans l'Indo-Pacifique, offrant des opportunités essentielles de diversification des marchés et, par conséquent, une moindre dépendance à l'égard de l'influence géoéconomique américaine. Par ailleurs, des initiatives comme le Global Gateway et le renforcement des liens UE-CPTPP offrent des voies alternatives d'intégration économique, favorisant une approche plus équilibrée au-delà des relations bilatérales avec les États-Unis.

Plus fondamentalement, le cadre des « partenariats de souveraineté » français permet de naviguer dans la compétition entre grandes puissances sans la dépendance souvent associée aux accords de blocs traditionnels. Il est désormais urgent de renforcer et d'institutionnaliser ce partenariat par le biais de discussions stratégiques continues. Plusieurs pistes méritent un examen attentif. Premièrement, l'amélioration du dialogue stratégique sur le cadre indo-pacifique, en tirant parti de l'implication des deux pays dans l'IORA, de leurs intérêts communs en matière de sécurité maritime et de leur

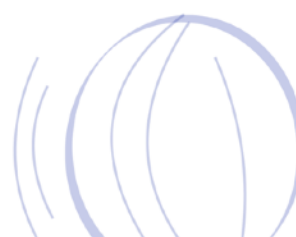


participation à l'initiative CRIMARIO de surveillance du domaine maritime, pourrait harmoniser les positions au sein des plateformes régionales et renforcer la voix collective. Deuxièmement, l'élargissement de la collaboration économique dans des secteurs moins vulnérables aux manipulations géoéconomiques, tels que la résilience climatique, les projets d'économie bleue dans le golfe du Bengale, la connectivité durable et les infrastructures numériques, est essentiel. Troisièmement, une coopération en matière de défense qui renforce les capacités du Bangladesh sans engendrer de dépendances exclusives est nécessaire. La lettre d'intention de coopération et d'échanges dans le domaine de la défense, signée en 2021, jette les bases qui doivent être approfondies par le biais d'accords spécifiques d'acquisition, de formation et de transfert de technologies.

Enfin, et peut-être surtout, une coordination bilatérale minimale avec d'autres partenaires de la « troisième voie » peut renforcer la force de négociation collective. Des organisations comme les BRICS, le Quad (et l'AUKUS* nous rappellent que la proximité géographique n'est plus une condition nécessaire à la coopération régionale ou extrarégionale. Le développement des liens de la France avec l'Asie du Sud-Est pourrait créer un réseau bénéfique pour le Bangladesh. Comme l'a déclaré le président Macron, la France et l'Europe peuvent, en collaboration avec les nations asiatiques qui le souhaitent, établir une « troisième voie » pour éviter d'être entraînées dans la dynamique à somme nulle des conflits entre grandes puissances.

Conclusion : Coopération stratégique pour une multipolarité transactionnelle

L'évolution de la géoéconomie régionale et mondiale marque un tournant, passant d'un internationalisme libéral à une multipolarité transactionnelle, ce qui représente un défi pour les petits États comme le Bangladesh. Face à des problèmes complexes tels que l'interdépendance instrumentalisée, ces pays peuvent renforcer leur résilience en diversifiant leurs partenariats plutôt qu'en s'appuyant sur une seule grande puissance. La France constitue un partenaire précieux pour le Bangladesh, promouvant des partenariats de souveraineté et rejetant les politiques de blocs. Cette relation soutient l'autonomie stratégique du Bangladesh, stimule la diversification économique, réduit sa vulnérabilité aux points de blocage et renforce les capacités sociétales, favorisant ainsi la résilience institutionnelle. Fondé sur cinquante ans de diplomatie et une vision commune de l'Indo-Pacifique, ce partenariat offre un soutien politique, économique et social sans les coûts de subordination typiques des relations traditionnelles entre grandes puissances. Par conséquent, pour faire progresser ce partenariat, un dialogue stratégique continu, une coopération sectorielle élargie et un engagement coordonné avec des partenaires partageant les mêmes valeurs seront essentiels. À l'ère des tensions géoéconomiques, de telles alliances sont cruciales pour le progrès collectif et la défense des intérêts mutuels. ■

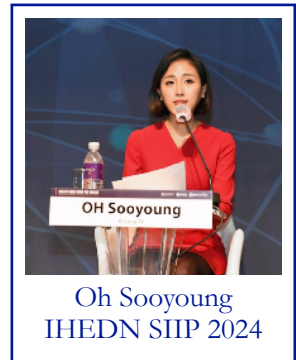


France and South Korea 140th anniversary: Soft Power Solidarity & Partnership in a Divided World

By Jennie Sooyoung Oh

Arirang TV Foreign Affairs Correspondent

Correspondante des affaires étrangères pour Arirang TV



Tale of Two Democracies

When South Korea's former president declared martial law exactly a year ago, the news alerts came from colleagues in Seoul as I was sitting in a lecture room at *L'École militaire* in Paris, attending the annual Indo-Pacific Programme organized by *Institut des hautes études de défense nationale* (IHEDN). A media advisory for presidential news correspondents titled "*Martial Law Proclamation Decrees*" later appeared in my messages. It was December 2, a mild and sunny winter's day in Paris but I could feel the chill of the night in Seoul, where South Korea's democratic order descended into one of its darkest months in decades.

A French colleague that day sympathetically remarked that France, too, was in the midst of acute political strain. The National Assembly had been dissolved earlier in the year, and the political system in early December was on the verge of collapse, following months of parliamentary fragmentation and, days later, the toppling of the government in a no-confidence vote on December 4.

It was surreal to witness both episodes unfold while participating in a programme dedicated to the Indo-Pacific, a region where

democratic influence must be actively sustained. The juxtaposition captured a central dilemma: even as democratic states grapple with institutional strain at home, they are expected to uphold norms, credibility, and stability in a region where strategic competition is intensifying.

The global context has shifted sharply. Russia's war in Ukraine has entered its fourth year, with no ceasefire negotiations underway and continued strain on Europe's security architecture. China has intensified military activity in the South China Sea and around Taiwan, including record airspace incursions and large-scale exercises in late 2024. Meanwhile, the U.S. under Donald Trump's second term has adopted a more transactional approach to foreign policy, pressing allies to increase defence spending while introducing sweeping tariffs and signalling disinterest in multilateral cooperation.

These developments do not amount to a collapse of the international order, but they do represent a departure from the assumption that the U.S. would consistently uphold the post-war, liberal world system it led in creating. As economic fragmentation and geopolitical frictions become structural features of international relations, countries



whose security and economic models rely on predictable external conditions and principles face high uncertainty and volatility.

In this context, cooperation between France and South Korea takes on strong significance as their bilateral relations mark 140 years in 2026.

As liberal democracies, not only must they collaborate in military or technological terms, but the current era calls for partnership in sustaining a free, rules-based order.

Global Democratic Backsliding

According to the V-Dem Democracy Report 2025, published in March, autocracies now outnumber democracies globally for the first time in more than two decades. Forty-five countries are undergoing processes of autocratisation, while only 29 countries qualify as liberal democracies, making them the least common regime type worldwide. These trends matter because democratic states and their economies have a direct interest in sustaining legal predictability, open markets, and multilateral coordination.

The rules-based world order is already being challenged in structural ways, from the rise of nationalistic political agendas, trade disputes and border conflicts. Multilateral institutions are critically weak. The World Trade Organization's dispute-settlement mechanism has remained effectively paralysed since 2019, limiting enforcement of trade rules. United Nations Security Council action has been repeatedly blocked by vetoes, most notably in response to Russia's war in Ukraine. China continues to reject the 2016 Permanent Court of Arbitration ruling on the South China Sea despite its binding legal status under

international law. Together, these developments illustrate the weakening force of liberal democracy in the world.

The narrowing role of the U.S. in diplomacy and normative influence adds urgency to this challenge. In March this year, the Trump administration cut funding for the U.S. Agency for Global Media, including Voice of America, by approximately 37 percent, while freezing an estimated USD 8 billion in foreign-aid allocations. Funding for democracy-promotion initiatives linked to USAID governance programmes and the National Endowment for Democracy was also frozen or reprogrammed.

Against this backdrop marked by Washington's retrenchment and Donald Trump's public openness to transactional engagement with authoritarian leaders, including repeated signals of accommodation toward Vladimir Putin, concerns about a vacuum in democratic leadership have sharpened across Europe. It was in this context that Estonian Prime Minister Kaja Kallas warned that "the free world needs a new leader," reflecting unease that the defence of democratic norms and institutions can no longer be assumed to rest on sustained U.S. stewardship alone.

As Joseph Nye, who coined the concept of soft power, warned in early 2025, the U.S. was "squandering its soft power" by disengaging from alliances, multilateral institutions, and global public goods—arguing that influence declines not because democratic values lose appeal, but because governments stop investing in the institutions that make those values credible internationally.

For France and South Korea, this underscores the need to cooperate not only on hard security

but also on soft power and global governance in the Indo-Pacific, which is considered the most decisive geopolitical theatre where future security and economic dynamics are being shaped.

France and Korea as Regional, Global Partners

Among European countries, France is uniquely a resident Indo-Pacific power. With overseas territories in both the Pacific and Indian Oceans, France represents roughly 1.6 million citizens and has one of the world's largest exclusive economic zones, granting it extensive maritime jurisdiction and resources. France's Indo-Pacific strategy, first articulated in 2021 and reaffirmed in subsequent updates, places maritime security, sovereignty protection, and cooperation with regional partners at its core.

South Korea approaches the Indo-Pacific from a different starting point, shaped by its security alliance with the United States and the persistent threat posed by a nuclear-armed North Korea. In recent years, its strategic outlook has widened beyond the Korean Peninsula, as it has become increasingly clear that South Korea's export-dependent economy relies heavily on maritime trade routes running through the Indo-Pacific. At the same time, Pyongyang's expanding military cooperation with Moscow following Russia's invasion of Ukraine has further tightened the linkage between European and Northeast Asian security dynamics.

Against this backdrop, Seoul has sought closer alignment with Europe alongside its U.S. alliance. South Korea has participated regularly in NATO summits since 2022 and upgraded its ties with the alliance through the Individually Tailored Partnership Programme,

reflecting a recognition that security challenges are no longer confined to regional theatres.

Beyond NATO, cooperation has also deepened through existing European frameworks. Michael Reiterer, former EU Ambassador to South Korea and now a distinguished professor at the Brussels School of Governance, told me that Europe and South Korea already operate within what he describes as a "rather unique network of agreements," enabling practical consultation and coordination "beyond the exchange of views," particularly in areas such as trade, cyber security and digital connectivity.

This institutional foundation has been reinforced in recent years through concrete initiatives. South Korea announced a semiconductor partnership with the Netherlands in late 2023, and agreed on quantum-technology cooperation with the United Kingdom under the Downing Street Accord. This year, it became the first Asian nation to become an associated country to the EU's Horizon research framework, granting Korean researchers access to funding and participation on projects to tackle challenges in health, digital, climate, and industry. These steps reflect a growing recognition that economic security, technology governance and strategic autonomy are now not only necessary but require partnership among like-minded middle power countries.

Evolution of France-Korea Partnership

Next year marks the 140th anniversary of formal diplomatic relations between France and South Korea, dating back to the 1886 Treaty of Friendship, Commerce and

Navigation. For much of that history, the relationship has been anchored in culture, education, and diplomacy. However, in recent months, the balance has begun to shift to more strategic coordination.

In November, French Ambassador to South Korea Philippe Bertoux told journalists in Seoul that the two countries are aiming to expand their partnership beyond culture and education into security and next-generation technologies. With preparations for a bilateral summit next year, the two leaders are expected to discuss cooperation in aviation, nuclear energy, transportation, and emerging technologies.

While agreements on such areas would be welcome developments, convergence of capability or functional cooperation alone is not sufficient. What is increasingly required is value-based leadership at a time when democratic influence is in short supply globally and particularly fragile in the Indo-Pacific, where strategic competition is most intense and institutional norms are under sustained pressure.

For France and Korea, the first course of action should be to leverage physical presence to reinforce value-based networks. France's permanent military presence and defence assets give it standing and continuity in the Pacific. South Korea, in recent years, has begun expanding development assistance and clean-energy partnerships, particularly in Southeast Asia and the Pacific Islands Forum. Coordinated engagement on maritime security, climate infrastructure, and development finance would allow both Paris and Seoul to contribute visibly to stability in regions where democratic presence has

thinned and alternatives are advancing quickly. Since 2022, several Pacific Island states, including the Solomon Islands and Kiribati, have deepened security and infrastructure cooperation with China, citing unmet development, climate, and financing needs from traditional partners.

Another area lies in standards and governance, particularly in technology. As emerging technology develops rapidly posing both risks and opportunities for human and economic development, France and South Korea both participate in major multilateral, and public-private, consultations on forming new governance models, safety principles, and digital norms. Rather than moving separately in the same direction, active coordination between Seoul and Paris within various dialogue bodies could enhance the case for a safe, ethical and productive use of new technologies. To add scale to their efforts, the two countries could together engage, for instance, other nations and regional platforms such as the Association of Southeast Asian Nations, whose population exceeds 650 million and whose digital and infrastructure demand is expanding rapidly.

Third, the two sides must approach "resilience" as a shared and comprehensive strategy rather than a mere concept. Beyond physical presence and standards-setting, France and South Korea face a growing need to coordinate across a wider spectrum of vulnerabilities, from supply chains and technology dependence to information security and climate-related shocks. Korean security official Changhoon Choi in his book, *Sense of Security* (2025). In an interview, Choi said that resilience cannot remain an abstract attribute or a rhetorical objective. Instead, he

frames it as a shared strategy that must be deliberately defined, measured, and coordinated across sectors and societies. In his analysis, resilience requires sustained consultation and capacity-building across domains including defence, supply chains, information security, technology governance, and climate risk.

Choi said, “As global security challenges become increasingly unpredictable, transnational, and all-encompassing across sectors, the central question is no longer how to prevent every crisis, but how societies recover when disruption occurs.”

Foreign Policy Begins at Home

One constraint nevertheless remains. A state’s ability to shape norms and governance abroad is inseparable from the credibility of its own institutions. As Reiterer put it plainly, “if foreign policy starts at home, then you have to be consolidated at home.” Institutional fragmentation and political paralysis do not remain domestic problems; they travel outward, narrowing authority in international forums.

Institutional strength and public trust, however, do not recover overnight. In the meantime, democracies must seek solidarity. Authoritarian states, despite their own domestic vulnerabilities, have often been more skillful in projecting external unity. In September 2025, Xi Jinping, Vladimir Putin, and Kim Jong Un appeared together at a major military parade in Beijing, a choreographed display of alignment against liberal democratic forces. At a civilian level, South Korean media have reported on Russian social-media influencers in North Korea, which signals growing North Korea–

Russia proximity beyond formal diplomacy.

With the retreat of U.S. leadership in multilateral diplomacy and public norm-setting, greater responsibility falls on partners such as France and South Korea to sustain democratic solidarity. This does not necessarily require a ‘no limits’ agreement, nor a grand strategy. However, it does require the mobilisation of democracies’ greatest strength: free and open dialogue between policymakers, servicemen, industry, researchers, media, and citizens.

The IHEDN Indo-Pacific Programme I attended offered one such platform, bringing together participants from government, the armed forces, academia, industry, and the media to exchange views on security cooperation, energy security, climate resilience, and regional stability. Its value lay not in producing policy prescriptions, but in sustaining shared frames of reference beyond political cycles.

This emphasis on civic dialogue is echoed by Philippe Li, lawyer and founder of international think tank Korea Europe & You (KEY). In an interview, Li argued that Korean and European societies share “a common foundation of essential democratic values,” rooted in “a sense of vigilance toward state power and the ability to respond to illegitimate or unfair actions.”

“In a time of global turbulence, when democratic practice must evolve to become more responsive, communicative and efficient, Korea and Europe have much to learn from each other through the exchange of good practices,” he noted. Li added that cultural exchange matters because fields such as film, media, and gastronomy “unite and

bring people together,” creating social entry points through which cooperation can extend into governance, innovation, and technology.

Dialogue among democratic actors is one of the few remaining ways to sustain cooperation when formal institutions are

weakened, particularly as democracies face similar pressures at home and abroad.

If “anarchy is what states make of it” as Alexander Wendt said, Seoul and Paris have a consequential partnership in the making. ■

France et Corée du Sud : 140^e anniversaire – Solidarité et partenariat dans un monde divisé

Par Jennie Sooyoung Oh

Récit de deux démocraties

Lorsque l'ancien président sud-coréen a décrété la loi martiale il y a exactement un an, les alertes sont arrivées de collègues à Séoul alors que j'assistais à un cours à l'École Militaire de Paris, dans le cadre du Programme Indo-Pacifique annuel organisé par l'Institut des Hautes Études de Défense Nationale (IHEDN). Un communiqué de presse à destination des correspondants de la présidence, intitulé « Décrets de proclamation de la loi martiale », est apparu plus tard dans mes messages. C'était le 2 décembre 2024, une douce et ensoleillée journée d'hiver à Paris, mais je ressentais le froid de la nuit à Séoul, où l'ordre démocratique sud-coréen semblait dans l'un de ses mois les plus sombres depuis des décennies.

Ce jour-là, un collègue français a fait remarquer avec compassion que la France aussi traversait une période de fortes tensions politiques. L'Assemblée nationale avait été dissoute plus tôt dans l'année et, début décembre, le système politique était au bord de l'effondrement, après des mois de fragmentation parlementaire et, quelques jours plus tard, la chute du gouvernement lors d'un vote de défiance le 4 décembre.

Il était surréaliste d'assister à ces deux événements simultanément, tout en participant à un programme consacré à l'Indo-Pacifique, une région où l'influence démocratique doit être activement préservée. Cette juxtaposition illustrait un dilemme central : alors même que les États démocratiques sont confrontés à

des tensions institutionnelles internes, on attend d'eux qu'ils maintiennent les normes, la crédibilité et la stabilité dans une région où la compétition stratégique s'intensifie.

Le contexte mondial a radicalement changé. La guerre menée par la Russie en Ukraine entre dans sa quatrième année, sans négociations de cessez-le-feu en cours et avec une pression constante sur l'architecture de sécurité européenne. La Chine a intensifié son activité militaire en mer de Chine méridionale et autour de Taïwan, notamment par des incursions aériennes record et des exercices de grande envergure fin 2024. Parallèlement, sous la seconde présidence de Donald Trump, les États-Unis ont adopté une approche plus transactionnelle de leur politique étrangère, incitant leurs alliés à accroître leurs dépenses de défense tout en imposant des droits de douane massifs et en manifestant un désintérêt pour la coopération multilatérale.

Ces évolutions ne signifient pas l'effondrement de l'ordre international, mais elles marquent une rupture avec l'idée que les États-Unis défendraient systématiquement le système mondial libéral d'après-guerre qu'ils ont contribué à créer. Face à la fragmentation économique et aux frictions géopolitiques qui deviennent des caractéristiques structurelles des relations internationales, les pays dont les modèles de sécurité et économiques reposent sur des conditions et des principes extérieurs prévisibles sont confrontés à une forte incertitude et à une grande volatilité.

Dans ce contexte, la coopération franco-coréenne revêt une importance particulière, leurs relations bilatérales célébrant 140 ans en 2026.

En tant que démocraties libérales, elles doivent collaborer non seulement sur les plans militaire et technologique, mais aussi, à l'heure actuelle, nouer un partenariat pour préserver un ordre international libre et fondé sur des règles.

Recul démocratique mondial

Selon le rapport V-Dem sur la démocratie 2025, publié en mars, les autocraties sont désormais plus nombreuses que les démocraties dans le monde pour la première fois en plus de vingt ans. Quarante-cinq pays sont en voie d'autocratisation, tandis que seuls 29 pays sont considérés comme des démocraties libérales, ce qui en fait le régime le moins répandu à l'échelle mondiale. Ces tendances sont préoccupantes car les États démocratiques et leurs économies ont un intérêt direct à préserver la prévisibilité juridique, l'ouverture des marchés et la coordination multilatérale.

L'ordre mondial fondé sur des règles est déjà mis à rude épreuve, notamment par la montée des nationalismes, les différends commerciaux et les conflits frontaliers. Les institutions multilatérales sont extrêmement fragiles. Le mécanisme de règlement des différends de l'Organisation mondiale du commerce est de facto paralysé depuis 2019, ce qui limite l'application des règles commerciales. Les actions du Conseil de sécurité des Nations Unies ont été bloquées à plusieurs reprises par des vetos, en particulier en réponse à la guerre menée par la Russie en Ukraine. La Chine continue de rejeter la décision de 2016 de la Cour permanente d'arbitrage sur la mer de Chine méridionale, malgré son caractère contraignant en droit international. Ensemble, ces développements illustrent l'affaiblissement de la démocratie libérale dans le monde.

Le rôle de plus en plus restreint des États-Unis en matière de diplomatie et d'influence normative accentue l'urgence de ce défi. En mars dernier, l'administration Trump a réduit d'environ 37 % le financement de l'Agence américaine pour les médias mondiaux (USAGM), incluant la *Voix de l'Amérique*,

tout en gelant environ 8 milliards de dollars d'aide étrangère. Le financement des initiatives de promotion de la démocratie liées aux programmes de gouvernance de l'USAID et au Fonds national pour la démocratie (NED) a également été gelé ou réaffecté.

Dans ce contexte marqué par le repli de Washington et l'ouverture affichée par Donald Trump à un dialogue constructif avec des dirigeants autoritaires, notamment par des signes répétés d'apaisement envers Vladimir Poutine, les inquiétudes quant à un vide en matière de leadership démocratique se sont accentuées en Europe. C'est dans ce contexte que la Première ministre estonienne, Kaja Kallas, a averti que « le monde libre a besoin d'un nouveau leader », reflétant son inquiétude quant au fait que la défense des normes et des institutions démocratiques ne puisse plus reposer uniquement sur un soutien américain constant.

Comme l'a averti Joseph Nye, qui a forgé le concept de *soft power*, début 2025 les États-Unis « gaspillaient leur *soft power* » en se désengageant des alliances, des institutions multilatérales et des biens publics mondiaux. Selon lui, le déclin de l'influence n'est pas dû à une perte d'attrait des valeurs démocratiques, mais au fait que les gouvernements cessent d'investir dans les institutions qui confèrent à ces valeurs leur crédibilité internationale.

Pour la France et la Corée du Sud, cela souligne la nécessité de coopérer non seulement en matière de sécurité, mais aussi en matière de *soft power* et de gouvernance mondiale dans l'Indo-Pacifique, considéré comme le théâtre géopolitique le plus décisif où se dessinent les dynamiques économiques et sécuritaires futures.

La France et la Corée : partenaires régionaux et mondiaux

Parmi les pays européens, la France est une puissance indo-pacifique de premier plan. Avec des territoires d'outre-mer dans les océans Pacifique et Indien, elle représente environ 1,6 million d'habitants et possède l'une des plus vastes zones économiques exclusives au monde, lui conférant une juridiction maritime et des ressources considérables. Sa stratégie indo-



pacifique, initialement formulée en 2021 et réaffirmée par la suite, place la sécurité maritime, la protection de la souveraineté et la coopération avec ses partenaires régionaux au cœur de ses priorités.

La Corée du Sud aborde l'Indo-Pacifique sous un angle différent, façonné par son alliance de sécurité avec les États-Unis et la menace persistante que représente la Corée du Nord, puissance nucléaire. Ces dernières années, sa vision stratégique s'est élargie au-delà de la péninsule coréenne, car il est devenu de plus en plus évident que son économie, fortement dépendante des exportations, repose sur les routes commerciales maritimes traversant l'Indo-Pacifique. Parallèlement, le renforcement de la coopération militaire entre Pyongyang et Moscou suite à l'invasion de l'Ukraine par la Russie a encore accentué les liens entre les dynamiques de sécurité européennes et nord-est asiatiques.

Dans ce contexte, Séoul a cherché à renforcer son alignement avec l'Europe, en plus de son alliance avec les États-Unis. La Corée du Sud participe régulièrement aux sommets de l'OTAN depuis 2022 et a intensifié ses liens avec l'Alliance grâce au Programme de partenariat individualisé, reconnaissant ainsi que les défis sécuritaires ne se limitent plus aux théâtres d'opérations régionaux.

Au-delà de l'OTAN, la coopération s'est également approfondie grâce aux cadres européens existants. Michael Reiterer, ancien ambassadeur de l'UE en Corée du Sud et aujourd'hui professeur émérite à la Brussels School of Governance, a déclaré à Longitudes que l'Europe et la Corée du Sud opèrent déjà au sein de ce qu'il décrit comme un « réseau d'accords assez unique », permettant une consultation et une coordination concrètes « au-delà du simple échange de vues », notamment dans des domaines tels que le commerce, la cybersécurité et la connectivité numérique.

Ce socle institutionnel a été renforcé ces dernières années par des initiatives concrètes. La Corée du Sud a annoncé un partenariat dans le domaine des semi-conducteurs avec les Pays-Bas fin 2023 et a conclu un accord de coopération en matière de technologies quantiques avec le Royaume-Uni dans le cadre de

l'Accord de Downing Street. Cette année, la Corée est devenue le premier pays asiatique à être désigné pays associé au programme de recherche Horizon 10 de l'UE, offrant ainsi aux chercheurs coréens un accès à des financements et à la possibilité de participer à des projets visant à relever les défis dans les domaines de la santé, du numérique, du climat et de l'industrie. Ces mesures témoignent d'une prise de conscience croissante du fait que la sécurité économique, la gouvernance technologique et l'autonomie stratégique sont désormais non seulement nécessaires, mais exigent également un partenariat entre pays de puissance moyenne partageant les mêmes valeurs.

Évolution du partenariat franco-coréen

L'année prochaine marquera le 140^e anniversaire des relations diplomatiques officielles entre la France et la Corée du Sud, établies par le Traité d'amitié, de commerce et de navigation de 1886. Pendant une grande partie de cette histoire, la relation s'est fondée sur la culture, l'éducation et la diplomatie. Cependant, ces derniers mois, l'équilibre s'est déplacé vers une coordination plus stratégique.

En novembre, l'ambassadeur de France en Corée du Sud, Philippe Bertoux, a déclaré à la presse à Séoul que les deux pays ambitionnaient d'étendre leur partenariat au-delà de la culture et de l'éducation, notamment à la sécurité et aux industries d'avenir. En vue d'un sommet bilatéral l'année prochaine, les deux dirigeants devraient aborder la coopération dans les domaines de l'aéronautique, du nucléaire, des transports et des technologies émergentes.

Si des accords dans ces domaines seraient des avancées positives, la convergence des capacités ou la coopération fonctionnelle à elles seules ne suffisent pas. Ce qui est de plus en plus nécessaire, c'est un leadership fondé sur des valeurs, à l'heure où l'influence démocratique se fait rare à l'échelle mondiale et particulièrement fragile dans l'Indo-Pacifique, où la concurrence stratégique est la plus intense et les normes institutionnelles soumises à une pression constante.

Pour la France et la Corée, la première étape devrait consister à tirer parti de leur présence physique pour



renforcer les réseaux fondés sur des valeurs communes. La présence militaire permanente et les moyens de défense de la France lui confèrent une légitimité et une continuité dans le Pacifique. La Corée du Sud, ces dernières années, a commencé à développer son aide au développement et ses partenariats dans le domaine des énergies propres, notamment en Asie du Sud-Est et au sein du Forum des îles du Pacifique. Un engagement coordonné en matière de sécurité maritime, d'infrastructures climatiques et de financement du développement permettrait à Paris et à Séoul de contribuer concrètement à la stabilité dans des régions où la présence démocratique s'est affaiblie et où des alternatives se développent rapidement. Depuis 2022, plusieurs États insulaires du Pacifique, dont les Îles Salomon et Kiribati, ont approfondi leur coopération avec la Chine en matière de sécurité et d'infrastructures, invoquant des besoins non satisfaits en matière de développement, de climat et de financement par leurs partenaires traditionnels.

Un autre domaine concerne les normes et la gouvernance, en particulier dans le secteur technologique. Face au développement rapide des technologies émergentes, qui présentent à la fois des risques et des opportunités pour le développement humain et économique, la France et la Corée du Sud participent toutes deux à d'importantes consultations multilatérales et public-privé sur l'élaboration de nouveaux modèles de gouvernance, de principes de sécurité et de normes numériques. Plutôt que d'avancer séparément dans la même direction, une coordination active entre Séoul et Paris au sein de divers organes de dialogue pourrait renforcer la promotion d'une utilisation sûre, éthique et productive des nouvelles technologies. Pour amplifier leurs efforts, les deux pays pourraient s'associer et impliquer, par exemple, d'autres nations et des plateformes régionales telles que l'Association des nations de l'Asie du Sud-Est (ASEAN), dont la population dépasse 650 millions d'habitants et dont la demande en infrastructures et en technologies numériques croît rapidement.

Troisièmement, les deux parties doivent appréhender la « résilience » comme une stratégie partagée et globale, et non comme un simple concept. Au-delà de la présence physique et de l'établissement de normes,

la France et la Corée du Sud sont confrontées à un besoin croissant de coordination face à un éventail plus large de vulnérabilités, allant des chaînes d'approvisionnement et de la dépendance technologique à la sécurité de l'information et aux chocs climatiques. Changhoon Choi, responsable coréen de la sécurité, affirme dans son ouvrage « Sense of Security » (2025) que la résilience ne peut demeurer un attribut abstrait ou un objectif rhétorique. Il la conçoit plutôt comme une stratégie partagée qui doit être délibérément définie, mesurée et coordonnée entre les différents secteurs et sociétés. D'après son analyse, la résilience exige une consultation continue et un renforcement des capacités dans divers domaines, notamment la défense, les chaînes d'approvisionnement, la sécurité de l'information, la gouvernance technologique et les risques climatiques.

Choi a déclaré à Longitudes : « Face à des défis sécuritaires mondiaux de plus en plus imprévisibles, transnationaux et omniprésents, la question centrale n'est plus de savoir comment prévenir chaque crise, mais comment les sociétés peuvent se relever après une perturbation. »

La politique étrangère commence à l'intérieur de ses frontières

Une contrainte demeure néanmoins. La capacité d'un État à façonner les normes et la gouvernance à l'étranger est indissociable de la crédibilité de ses propres institutions. Comme l'a clairement affirmé Reiterer : « Si la politique étrangère commence à l'intérieur de ses frontières, alors il faut que ces institutions soient consolidées. » La fragmentation institutionnelle et la paralysie politique ne restent pas des problèmes internes ; elles se propagent à l'extérieur, réduisant l'autorité des États sur la scène internationale.

Cependant, la solidité des institutions et la confiance du public ne se rétablissent pas du jour au lendemain. Dans l'intervalle, les démocraties doivent rechercher la solidarité. Les États autoritaires, malgré leurs propres vulnérabilités internes, se sont souvent montrés plus habiles à projeter une image d'unité à l'extérieur. En septembre 2025, Xi Jinping, Vladimir Poutine et Kim Jong-un sont apparus ensemble lors d'un important défilé militaire à Pékin, une mise en scène orchestrée

de leur alliance contre les forces démocratiques libérales. Au niveau civil, les médias sud-coréens ont fait état de la présence d'influenceurs russes sur les réseaux sociaux en Corée du Nord, signe d'un rapprochement croissant entre la Corée du Nord et la Russie au-delà des instances diplomatiques officielles.

Avec le retrait des États-Unis du leadership diplomatique multilatéral et de l'établissement des normes publiques, la responsabilité de préserver la solidarité démocratique incombe davantage à des partenaires comme la France et la Corée du Sud. Cela ne requiert ni un accord sans limites, ni une stratégie globale. En revanche, cela exige la mobilisation de la plus grande force des démocraties : un dialogue libre et ouvert entre décideurs politiques, militaires, industriels, chercheurs, médias et citoyens.

Le programme Indo-Pacifique de l'IHEDN auquel j'ai participé offrait une telle plateforme, réunissant des participants issus des gouvernements, des forces armées, du monde universitaire, de l'industrie et des médias afin d'échanger sur la coopération en matière de sécurité, la sécurité énergétique, la résilience climatique et la stabilité régionale. Sa valeur résidait non pas dans l'élaboration de solutions politiques, mais dans le maintien de cadres de référence communs au-delà des cycles politiques.

Cette importance accordée au dialogue civique est partagée par Philippe Li, avocat et fondateur du think

tank international Korea Europe & You (KEY). Dans une interview, M. Li a affirmé que les sociétés coréenne et européenne partagent « un socle commun de valeurs démocratiques essentielles », ancré dans « une vigilance constante envers le pouvoir d'État et la capacité de réagir aux actions illégitimes ou injustes ».

« En cette période de turbulences mondiales, où la pratique démocratique doit évoluer pour gagner en réactivité, en communication et en efficacité, la Corée et l'Europe ont beaucoup à apprendre l'une de l'autre grâce à l'échange de bonnes pratiques », a-t-il souligné. Li a ajouté que les échanges culturels sont essentiels car des domaines tels que le cinéma, les médias et la gastronomie « rassemblent et unissent les gens », créant ainsi des points d'entrée sociaux par lesquels la coopération peut s'étendre à la gouvernance, à l'innovation et à la technologie.

Le dialogue entre acteurs démocratiques est l'un des rares moyens de maintenir la coopération lorsque les institutions formelles sont affaiblies, d'autant plus que les démocraties sont confrontées à des pressions similaires, tant au niveau national qu'international.

Si, comme l'a dit Alexander Wendt, « l'anarchie est ce que les États en font », Séoul et Paris sont en train de bâtir un partenariat important. ■



Cambodge – Thaïlande : Khmers et Thaïs, les frères siamois ?

Par le Contre-amiral (2S) Jean-Mathieu Rey, consultant Indopacifique - J Mat consulting (<https://www.linkedin.com/in/jean-mathieu-rey>)

Ex-commandant des forces françaises du Pacifique et directeur des relations internationales de l'EMM

Former commander of French forces in the Pacific and director of international relations at the French Naval Military Academy



CA Jean-Mathieu Rey
IHEDN SN65

La reprise des combats frontaliers près du temple de Preah Vihear nous a surpris l'été dernier lors de nos vacances dans la région. Il m'a ainsi fallu répondre aux questions de mes petits-enfants, avec humilité et équilibre, sans renier les liens affectifs et professionnels qui m'attachent à ces deux pays.

Les relations entre les Khmers et les Siamois sont anciennes et se caractérisent par des échanges culturels étroits mais aussi par des rivalités politiques et militaires continues.

Elles reflètent les dynamiques complexes qui secouent périodiquement la péninsule indochinoise, où royaumes, peuples et influences s'entremêlent étroitement.

Du IX^e au XIII^e siècle, l'Empire khmer domine la région depuis Angkor. Sa puissance politique, religieuse et culturelle rayonne bien au-delà des frontières actuelles du Cambodge. À cette époque, les populations thaïes qui vivaient principalement dans la partie sud de la Chine d'aujourd'hui, commencèrent progressivement à migrer vers le sud et la péninsule indochinoise, sous la pression d'autres peuples et de l'expansion des Jin puis des Yuans. Ces migrations amenèrent les Thaïs à s'installer dans les bassins fluviaux du Mékong et du Chao Phraya, alors sous influences khmère et môn.

Les premiers contacts entre Khmers et Thaïs sont plutôt asymétriques. Les Khmers exercent leur influence culturelle sur les nouveaux arrivants : écriture, administration, architecture, conception de la royauté et religions - hindouisme et bouddhisme - sont transmis et adaptés par les Thaïs.

Des termes politiques et religieux siamois ont alors une origine khmère, et les premiers États thaïs se développent dans l'orbite d'Angkor.

À partir du XIII^e siècle, l'équilibre des forces s'inverse progressivement. L'Empire khmer, fragilisé par des problèmes internes, des conflits dynastiques et des transformations économiques et religieuses, commence à décliner. Dans le même temps, les royaumes thaïs se structurent et gagnent en puissance, à partir de Sukhothai, puis d'Ayutthaya.

Ces nouveaux États siamois adoptent une organisation politique plus souple et se développent grâce aux réseaux commerciaux régionaux.

Du XIV^e au XVIII^e siècle, les relations entre Khmers et Siamois deviennent essentiellement conflictuelles. Le royaume d'Ayutthaya mène des campagnes militaires contre l'empire khmer, cherchant à contrôler

les territoires, les ressources et la population. Angkor est prise à plusieurs reprises, notamment en 1431, événement symbolique qui marque le déplacement du centre politique khmer vers le sud. Le Cambodge entre alors dans une période de vulnérabilité, pris en étau entre les ambitions siamoises à l'ouest et vietnamiennes à l'est.

Ces conflits ne sont pas seulement territoriaux : ils s'accompagnent de déplacement de populations - d'artisans et de lettrés khmers vers le Siam - influençant ainsi la culture siamoise. Temples, danses, rituels de cour et littérature siamoise portent cet héritage khmer, alors même que les relations politiques sont marquées par les rapports de force.

Au XIX^e siècle, l'arrivée des puissances européennes modifie la donne. La France

établit des protectorats avec le Cambodge et le Laos, tandis que le Siam parvient à conserver son indépendance. Les frontières modernes sont alors fixées. Ces découpages nourrissent des tensions mémorielles durables, ravivées périodiquement autour de sites symboliques comme le temple de Preah Vihear.

Ainsi, les relations entre Khmers et Siamois oscillent entre héritage partagé et rivalité historique. Si la culture siamoise s'est nourrie de la civilisation khmère ancienne, la mémoire cambodgienne reste marquée par les combats militaires et les pertes territoriales. Aujourd'hui encore, cette longue histoire commune continue d'influencer les perceptions et les relations entre le Cambodge et la Thaïlande, mêlant fierté culturelle, blessures du passé et interdépendance régionale.■

Cambodia – Thailand: Khmers and Thais, Siamese twins?

The resumption of border fighting near the Preah Vihear temple surprised us last summer during our vacation in the region. I had to answer my grandchildren's questions with humility and composure, without denying the emotional and professional ties that bind me to these two countries.

The relationship between the Khmer and the Siamese is long-standing and characterized by close cultural exchanges, but also by ongoing political and military rivalries.

It reflects the complex dynamics that periodically shake the Indochinese peninsula, where kingdoms, peoples, and influences are closely intertwined. From the 9th to the 13th centuries, the Khmer Empire dominated the region from Angkor. Its

political, religious, and cultural power extended far beyond the current borders of Cambodia. At that time, the Thai people, who lived mainly in what is now southern China, gradually began migrating south to the Indochinese Peninsula, driven by pressure from other groups and the expansion of the Jin and then Yuan dynasties. These migrations led the Thais to settle in the Mekong and Chao Phraya river basins, then under Khmer and Mon influence.

The initial contacts between the Khmers and Thais were rather asymmetrical. The Khmers exerted their cultural influence on the newcomers: writing, administration, architecture, the concept of kingship, and religions—Hinduism and Buddhism—were transmitted and adapted by the Thais.

Siamese political and religious terms thus had Khmer origins, and the first Thai states developed within the sphere of influence of Angkor.

From the 13th century onward, the balance of power gradually shifted. The Khmer Empire, weakened by internal problems, dynastic conflicts, and economic and religious transformations, began to decline. At the same time, the Thai kingdoms, originating in Sukhothai and later Ayutthaya, were structuring themselves and gaining power.

These new Siamese states adopted a more flexible political organisation and developed through regional trade networks.

From the 14th to the 18th centuries, relations between the Khmers and the Siamese became primarily conflictual. The Kingdom of Ayutthaya waged military campaigns against the Khmer Empire, seeking to control its territories, resources, and population. Angkor was captured several times, notably in 1431, a symbolic event that marked the shift of the Khmer political center southward. Cambodia then entered a period of vulnerability, caught between Siamese ambitions to the west and Vietnamese ambitions to the east.

These conflicts were not merely territorial: they were accompanied by population displacements—Khmer artisans and scholars moving to Siam—thus influencing Siamese culture. Temples, dances, court rituals, and Siamese literature bear witness to this Khmer heritage, even as political relations were marked by power struggles.

In the 19th century, the arrival of European powers changed the situation. France established protectorates over Cambodia and Laos, while Siam managed to maintain its independence. Modern borders were thus established. These divisions fueled lasting tensions related to historical memory, periodically rekindled around symbolic sites such as the Preah Vihear temple.

Thus, relations between the Khmer and the Siamese oscillate between shared heritage and historical rivalry. While Siamese culture has drawn upon ancient Khmer civilization, Cambodian memory remains marked by military battles and territorial losses. Even today, this long shared history continues to influence perceptions and relations between Cambodia and Thailand, a complex mix of cultural pride, past wounds, and regional interdependence. ■

Vers une prochaine reconnaissance de l'État palestinien par le Japon ?

Machiko Kojima, professeure associée, Université Sophia, Tokyo, Japon



Machiko Kojima
IHEDN SIIP 2025

Le 14 décembre 2025, une fusillade terroriste visant des juifs a eu lieu sur une plage près de Sydney, en Australie, faisant 15 victimes.

Le Premier ministre israélien Benjamin Netanyahu a déclaré que la reconnaissance de l'État palestinien par le gouvernement australien, avec d'autres pays européens, avait attisé l'antisémitisme en Australie et provoqué cette tragédie. Lorsque des incidents antijuifs se sont produits en France après la reconnaissance de l'État palestinien, le Premier ministre Netanyahu a adressé des critiques similaires au président Emmanuel Macron. Il va sans dire que ces déclarations sont des déclarations politiques de la part du Premier ministre Netanyahu visant à propager un lien entre la reconnaissance de l'État palestinien et la montée de l'antisémitisme, afin d'attiser les divisions sociales dans les pays qui ont reconnu l'État palestinien et ainsi de dissuader les pays qui envisagent de le faire à l'avenir. Le 21 février 2024, lors d'une session parlementaire, Israël a adopté à 99 voix contre 120 une déclaration gouvernementale s'opposant à la reconnaissance unilatérale de l'État palestinien. Au moment du vote, le Likoud, le parti du Premier ministre Netanyahu, disposait de 32 sièges au Parlement israélien, ce qui signifie que ces 99 voix reflètent un consensus bipartisan. La tactique diplomatique du Premier ministre

Netanyahu n'est sans doute pas un acte sans soutien au moins parlementaire.

Le 22 septembre 2025, à la session d'automne des Nations unies, dix pays, dont la France, ont officiellement annoncé leur reconnaissance de l'État palestinien. En avril de la même année, le président Macron avait annoncé en Égypte, sur son chemin de retour de Gaza, son intention de reconnaître la Palestine. Il s'agissait du premier cas parmi les pays du G7. Par la suite, certains des pays du G7 ont pris le même chemin que la France - le Royaume-Uni et l'Australie -, mais pas d'autres - les États-Unis, le Japon, l'Allemagne et l'Italie-. La position de chaque pays s'explique par des raisons historiques et géopolitiques.

Dans le cas de la France, la reconnaissance de l'État palestinien s'inscrit dans la continuité de la politique en la matière sous la V^e République marquée par le discours du président Charles De Gaulle en 1967, la déclaration de Venise de 1980 de la Communauté européenne largement inspiré par le président Valéry Giscard d'Estaing et le discours du président François Mitterrand devant le Parlement israélien en 1982. Deuxièmement, les résolutions du Parlement

français, adoptées en 2014, demandant au gouvernement français de reconnaître l'État palestinien ont sans doute facilité la tâche pour le Président Macron. D'un point de vue historique et politique, les conditions étaient déjà réunies pour que la France reconnaisse l'État palestinien. C'est dans ce contexte que, après l'attaque du Hamas contre Israël le 7 octobre 2023, alors que le gouvernement israélien intensifie ses représailles, d'abord contre Gaza, puis aujourd'hui contre la Cisjordanie, la France a décidé de reconnaître l'État palestinien.

Qu'en est-il du Japon ? À la session d'automne des Nations unies en 2025, le ministre des Affaires étrangères, Takeshi Iwaya, a déclaré que le Japon ne procéderait pas à la reconnaissance de l'État palestinien, mais il a également ajouté que la question n'était pas de savoir s'il fallait le reconnaître ou non, mais plutôt quand, et que le Japon cherchait le moment et la méthode appropriés pour le faire. On dit que les préoccupations du gouvernement japonais

sont toujours celles de se mettre en conformité avec la politique américaine. Cependant, concernant la « Déclaration de New York » sur la coexistence de deux États, adoptée le 12 septembre 2025 lors de l'Assemblée générale des Nations unies, alors que les États-Unis et Israël s'y opposaient, le Japon s'est rangé parmi les 142 pays favorables, dont le Royaume-Uni, la Corée et la France. Lors de la commission budgétaire du Parlement en novembre dernier, interrogée sur la question de la reconnaissance de l'État palestinien, la Première ministre Takaichi Sanae a déclaré que le Japon était en train d'étudier le moment opportun pour cette reconnaissance. Indépendamment de la question de la reconnaissance de l'État palestinien, le Japon doit, disent certains spécialistes en la matière¹, explorer les possibilités de contribuer, notamment par le biais de la création d'un fonds, au déploiement de la Force internationale de stabilisation (ISF) à Gaza approuvée par le Conseil de sécurité des Nations unies.■

(1) Cf. <https://daisaku-higashi.com/en/blog6/>

Will Japan next recognize the Palestinian state?

Machiko Kojima

On December 14, 2025, a terrorist shooting targeting Jews took place on a beach near Sydney, Australia, leaving 15 people dead. Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu stated that the recognition of the State of Palestine by the Australian government, along with other European countries, had fueled antisemitism in Australia and led to this tragedy. When anti-Jewish incidents occurred in France following the recognition of the State of Palestine, Prime Minister Netanyahu leveled similar criticism at President Emmanuel Macron. It

goes without saying that these statements are political pronouncements by Prime Minister Netanyahu aimed at propagating a link between the recognition of the State of Palestine and the rise of antisemitism, in order to stir up social divisions in countries that have recognized the State of Palestine and thus deter countries considering doing so in the future. On February 21, 2024, during a parliamentary session, Israel adopted a government declaration opposing the unilateral recognition of the State of Palestine by a vote of 99 to 120. At the time of the

vote, Prime Minister Netanyahu's Likud party held 32 seats in the Israeli parliament, meaning that these 99 votes reflected a bipartisan consensus. Prime Minister Netanyahu's diplomatic tactic was undoubtedly not without at least parliamentary support.

On September 22, 2025, at the United Nations' autumn session, ten countries, including France, officially announced their recognition of the State of Palestine. In April of the same year, President Macron had announced in Egypt, on his return from Gaza, his intention to recognize Palestine. This was the first such instance among the G7 countries. Subsequently, some G7 countries followed France's lead—the United Kingdom and Australia—but others did not—the United States, Japan, Germany, and Italy. Each country's position is explained by historical and geopolitical reasons.

In France's case, recognition of the State of Palestine is consistent with the policy on this matter under the Fifth Republic, marked by President Charles de Gaulle's 1967 speech, the 1980 Venice Declaration of the European Community, largely inspired by President Valéry Giscard d'Estaing, and President François Mitterrand's 1982 address to the Israeli Parliament. Secondly, the resolutions adopted by the French Parliament in 2014, calling on the French government to recognize the State of Palestine, undoubtedly facilitated President Macron's task. From a historical and political perspective, the conditions were already in place for France to recognize the State of Palestine. It is in this context

that, following Hamas's attack against Israel on October 7, 2023, and as the Israeli government intensifies its reprisals, first against Gaza and now against the West Bank, France decided to recognize the State of Palestine.

What about Japan? At the 2025 UN Autumn Session, Foreign Minister Takeshi Iwaya stated that Japan would not recognize the State of Palestine, but he also added that the question was not whether or not to recognize it, but rather when, and that Japan was seeking the appropriate time and method to do so. It is said that the Japanese government's primary concern remains aligning itself with American policy. However, regarding the "New York Declaration" on the coexistence of two states, adopted on September 12 at the United Nations General Assembly, despite opposition from the United States and Israel, Japan was among the 142 countries in favor, including the United Kingdom, South Korea, and France. During a parliamentary budget committee hearing last November, when questioned about the recognition of the State of Palestine, Prime Minister Takaichi Sanae stated that Japan was considering the appropriate time for such recognition. Regardless of the issue of Palestinian state recognition, some experts¹ suggest that Japan should explore ways to contribute, particularly through the creation of a fund, to the deployment of the International Stabilization Force (ISF) in Gaza approved by the United Nations Security Council. ■

(1) Cf. <https://daisaku-higashi.com/en/blog6/>

Keeping the Indo-Pacific open: Middle Powers Matters – But Only Collectively

By Dr. Do Thanh Hai, Diplomatic Academy of Vietnam



DO Thanh Hai
IHEDN SIIP 2025

The Indo-Pacific is not just a new label for the “Asia-Pacific”. It is a new strategic mapping that binds Indian and Pacific Oceans into one theater of chokepoints, supply chain, and security dilemmas. As more governments adopt the term, it increasingly replaces “Asia-Pacific” because it carries competing ideas for regional order - even when framed in the language of a rules-based system. The shift can open new opportunities for cooperation, but it also sharpens rivalry: once the region is cast as a single strategic chessboard, economics and security are easily bundled.

The bundling is how block politics forms. Market access begins to travel with export control; infrastructural financing comes with strategic conditions; and digital rules become loyal tests. Great powers rarely declare “spheres of influence” but they build them up - sometimes deliberately, sometimes by inertia - through interlocking dependencies. The US Indo-Pacific approach, for example, emphasizes one single connected region and a “free and open” Indo-Pacific. Yet even positive language can tighten binary choices for smaller states if cooperation is packaged as alignment.

Two headwinds make this especially dangerous for sovereignty and the rules-based

order. First, a rising and more assertive China is increasingly willing to contest parts of the existing order and normalize coercion below the threshold of war, particularly in the South China Sea. Grey-zone tactics—harassment, obstruction, water cannons, ramming—are designed to change facts on the water while keeping escalation ambiguous. Second, the United States is becoming a less predictable guardian of rules. Domestic political currents that lean transactional or isolationist inject uncertainty into deterrence and economic openness, and trade can be weaponized to gain leverage in unrelated domains, including security. Together, Chinese pressure and U.S. volatility squeeze the middle space where open regionalism is supposed to thrive.

This is why middle powers must work collectively, not individually. Individually, even capable states cannot match the U.S. or China and can be picked off through selective punishment or inducements. Collectively, they become too large to coerce cheaply—and they can set the terms of access to the region. Consider the combined weight of ASEAN, Japan, India, South Korea, and Australia: together they amount to roughly US\$15 trillion in economic output and about US\$255 billion in annual defense spending, roughly a tenth of global military expenditure. Beyond scale, they hold

positional and technological leverage: Southeast Asia and India sit astride sea lanes linking the two oceans, while Japan, South Korea, and Australia anchor critical technologies, standards, and finance. The strategic message is simple: unity converts vulnerability into bargaining power.

To avoid the Indo-Pacific turned into a strategic fault-line, the middle powers should prioritize three tasks, collectively. First, thicken institutions while keeping them open. ASEAN-led forums should remain the broad umbrella for inclusive engagement, but middle-power coalitions can be added as practical problem-solvers—building maritime capacity, coordinating infrastructure standards, and strengthening economic integration. The CPTPP is a useful model here: it shows how diverse economies can lock in high-standard, enforceable rules without becoming a geopolitical bloc. A “club of rules” can expand options rather than force camps—especially if it remains open to accession under transparent conditions.

Second, diversify interdependence without forcing decoupling. The goal is resilience without rupture: expand high-standard trade, digital governance, and green-finance rules so governments and firms have real options. If supply chains, investment screening, and technology standards are coordinated among middle powers, coercion becomes harder because dependencies are distributed, not concentrated.

Third, invest in crisis management and confidence-building. Competition is inevitable; miscalculation is optional. Middle powers should prioritize regional rules for unplanned encounters, joint incident fact-finding, shared maritime domain awareness, and humanitarian assistance/disaster relief cooperation. These measures do not eliminate rivalry, but they lower escalation risk and preserve habits of cooperation—exactly what block politics destroys.

France has a critical role in making this collective middle-power strategy credible. It is a resident Indo-Pacific actor with direct stakes, and its official strategy explicitly rejects block geopolitics while emphasizing multilateralism grounded in international law. France can contribute capabilities, diplomacy, and public goods—especially in maritime security, climate resilience, and disaster response—without demanding exclusive alignment. Just as importantly, France can help “Europeanize” Indo-Pacific engagement, widening the region’s partnerships beyond a U.S.–China binary and strengthening strategic diversification.

Keeping the Indo-Pacific open will not happen by default. If middle powers act as isolated capitals, they will be nudged—one by one—into someone else’s sphere. If they act together, they can protect sovereignty, uphold rules, and defend open regionalism by turning markets into leverage, norms into enforceable standards, and partnerships into public goods rather than blocs. ■

Maintenir l’Indo-Pacifique ouvert : l’importance des puissances moyennes – mais seulement collectivement

Dr Do Thanh Hai, Académie diplomatique du Vietnam

L’Indo-Pacifique n’est pas qu’une simple appellation pour « Asie-Pacifique ». Il s’agit d’une nouvelle cartographie stratégique qui unit les océans Indien et Pacifique en un seul théâtre d’opérations stratégiques, d’enjeux liés aux chaînes d’approvisionnement et à la sécurité. À mesure que les gouvernements adoptent ce terme, il remplace progressivement « Asie-Pacifique », car il véhicule des conceptions concurrentes de l’ordre régional – même lorsqu’il est formulé dans le cadre d’un système fondé sur des règles. Ce changement peut ouvrir de nouvelles perspectives de coopération, mais il exacerbe également les rivalités : dès lors que la région est perçue comme un unique échiquier stratégique, l’économie et la sécurité sont facilement indissociables.

C’est ainsi que se forment les blocs politiques. L’accès aux marchés est conditionné par le contrôle des exportations ; le financement des infrastructures s’accompagne de conditions stratégiques ; et les règles numériques deviennent des tests de loyauté. Les grandes puissances déclarent rarement « sphère d’influence », mais elles la construisent – parfois délibérément, parfois par inertie – par le biais d’interdépendances complexes. L’approche américaine de l’Indo-Pacifique, par exemple, met l’accent sur une région unique et interconnectée et sur un Indo-Pacifique « libre et ouvert ». Pourtant, même un discours positif peut restreindre les choix binaires des petits États si la coopération est présentée comme un alignement.

Deux facteurs rendent cette situation particulièrement dangereuse pour la souveraineté et l’ordre international fondé sur des règles. Premièrement, une Chine montante et plus affirmée est de plus en plus encline à contester certains aspects de l’ordre existant et à normaliser la coercition en deçà du seuil de la guerre, notamment en mer de Chine méridionale. Les tactiques ambiguës

– harcèlement, obstruction, canons à eau, éperonnage – visent à modifier la situation en mer tout en maintenant l’ambiguïté quant à l’escalade. Deuxièmement, les États-Unis deviennent un garant des règles moins prévisible. Les courants politiques intérieurs, à tendance transactionnelle ou isolationniste, introduisent une incertitude quant à la dissuasion et à l’ouverture économique, et le commerce peut être instrumentalisé pour obtenir un avantage dans des domaines sans rapport, y compris la sécurité. Conjuguées, la pression chinoise et l’instabilité américaine réduisent l’espace où le régionalisme ouvert est censé prospérer.

C’est pourquoi les puissances moyennes doivent agir collectivement, et non individuellement. Individuellement, même les États les plus puissants ne peuvent rivaliser avec les États-Unis ou la Chine et peuvent être ciblés par des sanctions ou des incitations sélectives. Collectivement, ils deviennent trop importants pour être contraints à un faible coût et peuvent imposer leurs conditions d’accès à la région. Considérons le poids combiné de l’ASEAN, du Japon, de l’Inde, de la Corée du Sud et de l’Australie : ensemble, ils représentent environ 15 000 milliards de dollars de production économique et près de 255 milliards de dollars de dépenses de défense annuelles, soit environ un dixième des dépenses militaires mondiales. Au-delà de leur taille, ils disposent d’un avantage stratégique et technologique : l’Asie du Sud-Est et l’Inde sont situées à la croisée des voies maritimes reliant les deux océans, tandis que le Japon, la Corée du Sud et l’Australie détiennent des technologies, des normes et des financements essentiels. Le message stratégique est simple : l’unité transforme la vulnérabilité en pouvoir de négociation.

Pour éviter que l’Indo-Pacifique ne devienne une ligne de fracture stratégique, les puissances moyennes

devraient collectivement prioriser trois tâches.

- Premièrement, renforcer les institutions tout en préservant leur ouverture. Les forums dirigés par l'ASEAN devraient rester le cadre général d'un engagement inclusif, mais des coalitions de puissances moyennes peuvent y être intégrées en tant qu'acteurs concrets de la résolution des problèmes : développement des capacités maritimes, coordination des normes d'infrastructure et renforcement de l'intégration économique. Le CPTPP constitue un modèle pertinent à cet égard : il montre comment des économies diverses peuvent adopter des règles élevées et applicables sans pour autant former un bloc géopolitique. Un « club de règles » peut élargir les options plutôt que de créer des camps, surtout s'il reste ouvert à l'adhésion dans des conditions transparentes.
- Deuxièmement, diversifier l'interdépendance sans imposer de découplage. L'objectif est la résilience sans rupture : développer des règles élevées en matière de commerce, de gouvernance numérique et de finance verte afin que les gouvernements et les entreprises disposent de réelles options. Si les chaînes d'approvisionnement, le contrôle des investissements et les normes technologiques sont coordonnés entre les puissances moyennes, la coercition devient plus difficile car les dépendances sont distribuées et non concentrées.
- Troisièmement, investir dans la gestion des crises et le renforcement de la confiance. La concurrence est inévitable ; l'erreur d'appréciation est optionnelle. Les puissances moyennes devraient privilégier les règles régionales relatives aux rencontres imprévues, aux enquêtes conjointes sur les incidents, à la

connaissance partagée du domaine maritime et à la coopération en matière d'assistance humanitaire et de secours en cas de catastrophe. Ces mesures n'éliminent pas la rivalité, mais elles réduisent le risque d'escalade et préservent les habitudes de coopération – précisément ce que la géopolitique de blocs détruit.

La France a un rôle crucial à jouer pour rendre crédible cette stratégie collective des puissances moyennes. Acteur résident de l'Indo-Pacifique, elle y a des intérêts directs et sa stratégie officielle rejette explicitement la géopolitique de blocs tout en privilégiant un multilatéralisme fondé sur le droit international. La France peut apporter des capacités, une diplomatie et des biens publics – notamment en matière de sécurité maritime, de résilience climatique et de réponse aux catastrophes – sans exiger un alignement exclusif. De même, et c'est tout aussi important, la France peut contribuer à « européeniser » l'engagement indo-pacifique, en élargissant les partenariats régionaux au-delà de la dichotomie États-Unis-Chine et en renforçant la diversification stratégique.

Le maintien de l'ouverture de l'Indo-Pacifique ne se fera pas par défaut. Si les puissances moyennes agissent comme des capitales isolées, elles seront progressivement entraînées dans la sphère d'influence d'autrui. En agissant de concert, elles peuvent protéger leur souveraineté, faire respecter les règles et défendre un régionalisme ouvert en transformant les marchés en leviers d'action, les normes en standards applicables et les partenariats en biens publics plutôt qu'en blocs. ■

From our IHEDN Auditors around the world

Nouvelles de la communauté internationale des auditeurs de l'IHEDN

Rethinking the Indo-Pacific as a single ocean system

By **Alana Ford** (IHEDN SIIP 2025)

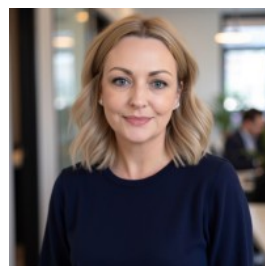
<https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/rethinking-indo-pacific-single-ocean-system>

The waters that connect the region matter more than the distances between its shores, and 2026 will test that principle.

Locals sometimes get so used to the scenery that they forget to marvel at the sights. This isn't just true for people that live in beautiful holiday spots. The same tendency can hamper analysts focused on international affairs.

It's easy, for example, to see the Indo-Pacific as a scatter of distant landmasses and island chains. Yet an unexpected work trip to France recently offered me a clearer view of the region's richness and potential. A few weeks ago I was privileged to join the 5th International Session for the Indo-Pacific at the invitation of France's Ministry of Foreign Affairs and the Institute for Advanced Studies in National Defence. In a week-long program alongside 54 senior military and government officials, academics and policy experts from across the region – from East Africa to the Pacific Islands – I was struck not by our diversity but by how quickly a shared sense of purpose took shape.

The discussions in Paris [...]



Repenser l'Indo-Pacifique comme un système océanique unique

Il arrive que les habitants s'habituent tellement au paysage qu'ils en oublient de s'émerveiller. Ce phénomène ne se limite pas aux personnes vivant dans des lieux de villégiature prisés. Cette même tendance peut également nuire aux analystes spécialisés dans les affaires internationales.

Il est facile, par exemple, de percevoir l'Indo-Pacifique comme un ensemble disparate de terres et d'archipels éloignés. Pourtant, un voyage de travail imprévu en France m'a récemment offert une vision plus claire de la richesse et du potentiel de cette région. Il y a quelques semaines, j'ai eu le privilège de participer à la 5e Session internationale pour l'Indo-Pacifique, à l'invitation du ministère français des Affaires étrangères et de l'Institut d'études avancées pour la défense nationale. Au cours de ce programme d'une semaine, aux côtés de 54 hauts responsables militaires et gouvernementaux, universitaires et experts politiques venus de toute la région – de l'Afrique de l'Est aux îles du Pacifique –, j'ai été frappé non pas par notre diversité, mais par la rapidité avec laquelle un objectif commun s'est dégagé.

Les discussions à Paris. [...]



Direction de la Coopération de Sécurité... + Suivre ...

16 343 abonnés

1 mois •

(English below)

#SIIP 🇫🇷🇮🇳🇵🇦🇨: clap de fin pour la 5e session internationale pour l'Indopacifique.

➡ Au cours de cette session sur la thématique "Quelles réponses communes pour renforcer l'autonomie stratégique au service de la stabilité régionale en Indopacifique ?", les auditeurs ont pu échanger sur les grands enjeux de cette zone d'intérêt stratégique majeur. Ce fut également pour eux l'occasion de comprendre l'approche française en matière de défense, de sécurité et de coopération internationale.

➡ Ces échanges, tout au long de la semaine, ont permis de confirmer l'importance d'une dynamique de partenariat de long terme, fondée sur le multilatéralisme, le respect du droit international et la souveraineté de chaque État partenaire, afin de préserver un espace libre, ouvert et sécurisé.

➡ Ces Sessions internationales, comme la SIIP, offrent un espace de dialogue privilégié, étape nécessaire à tout partenariat réussi et à l'émergence d'un réseau régional de décideurs et d'experts de haut niveau. Elles permettent d'éclairer les enjeux régionaux, d'analyser les défis communs et partager des solutions adaptées aux réalités géopolitiques actuelles.

#SIIP 🇫🇷🇮🇳🇵🇦🇨: Wrap-up of the 5th International Session for the Indo-Pacific.

➡ During this session on the theme "What common responses can strengthen strategic autonomy in support of regional stability in the Indo-Pacific?", participants were able to exchange views on the key issues shaping this region of strategic significance. It was also an opportunity for them to gain a clearer understanding of the French approach to defence, security, and international cooperation.

➡ These exchanges throughout the week helped confirm the importance of fostering a long-term dynamic of partnership, grounded in multilateralism, respect for international law, and the sovereignty of each partner state, in order to preserve a free, open, and secure space.

➡ International Sessions such as the SIIP offer a privileged space for dialogue - an essential step toward any successful partnership and the emergence of a regional network of decision-makers and high-level experts. They help shed light on regional issues, analyse common challenges, and share solutions adapted to current geopolitical realities.

[IHEDN SIIP 2025 on LinkedIn \(click here\)](https://www.linkedin.com/posts/direction-de-la-coop%C3%A9ration-de-s%C3%A9curit%C3%A9-et-de-d%C3%A9fense_siip-siip-activity-7397647355770011648-Hmmi?utm_source=share&utm_medium=member_desktop&rcm=ACoAAAOtNSwBNZC10eRoZ6OmxHjyPsAdpXt0oGs)

https://www.linkedin.com/posts/direction-de-la-coop%C3%A9ration-de-s%C3%A9curit%C3%A9-et-de-d%C3%A9fense_siip-siip-activity-7397647355770011648-Hmmi?utm_source=share&utm_medium=member_desktop&rcm=ACoAAAOtNSwBNZC10eRoZ6OmxHjyPsAdpXt0oGs



Coopération Russie–Gambie :

Sergueï Lavrov reçoit le ministre gambien des Affaires étrangères **Sering Modou Njie (FICA-IHEDN 2025)** au Caire (*DakarTimes*)

Russia-Gambia Cooperation:

Sergey Lavrov receives Gambian Foreign Minister Sering Modou Njie (IHEDN-FICA 2025) in Cairo.



<https://dakartimes.net/cooperation-russie-gambie-serguei-lavrov-recoit-le-ministre-gambien-des-affaires-etrangeres-au-caire-video/>

Le ministre gambien des Affaires étrangères, Sering Modou Njie, a été reçu par son homologue russe Sergueï Lavrov en marge de la deuxième conférence ministérielle du Forum de partenariat Russie–Afrique, organisée au Caire. Cette rencontre s’inscrit dans une dynamique de renforcement des relations diplomatiques et stratégiques entre la Gambie et la Fédération de Russie. [...]

‘America First 2.0’: What does the new US National Security Strategy mean for India

By Maj. Gen. **Rambir Mann** (Retd), (IHEDN SIAMO 2008),

December 13, 2025



<https://www.theweek.in/news/defence/2025/12/13/america-first-20-what-does-the-new-us-national-security-strategy-mean-for-india.html>

If the world is moving into an 'America First 2.0' phase, India's strategy must be based on clarity on our long-term interests, pragmatism in our partnerships, with clarity that we will work with all, but be owned by none.

On paper, the United States National Security Strategy (NSS) 2025 is a hard-edged security blueprint, driving the US geopolitical agenda, but it is apparent that the US global agenda is driven more by economics and commerce. Though Pakistan barely has a mention in the NSS, Washington recently approved a package to upgrade Pakistan's ageing F-16 fleet, underwritten more by its commercial interests as evidenced by various mining and crypto contracts that have been signed. Similarly, the recent Ukraine peace proposal floated by the US is heavier on economic and commercial issues than security. [...]

Si le monde entre dans une phase « L'Amérique d'abord 2.0 », la stratégie de l'Inde doit reposer sur une vision claire de ses intérêts à long terme, un pragmatisme dans ses partenariats et la certitude qu'elle travaillera avec tous, sans se soumettre à aucun.

Sur le papier, la Stratégie de sécurité nationale (SSN) 2025 des États-Unis est un plan de sécurité rigoureux, qui oriente l'agenda géopolitique américain. Or, il est évident que l'agenda mondial des États-Unis est davantage guidé par des considérations économiques et commerciales. Bien que le Pakistan soit à peine mentionné dans la SSN, Washington a récemment approuvé un programme de modernisation de sa flotte vieillissante de F-16, financé en grande partie par ses intérêts commerciaux, comme en témoignent les divers contrats de minage et de cryptomonnaies signés. De même, la récente proposition de paix en Ukraine, avancée par les États-Unis, est davantage axée sur les questions économiques et commerciales que sur la sécurité. [...]



The Year's Big Drift

By Calvin Khoe (IHEDN SIIP 2023), Director of Research and Analysis, FPCI, Foreign Policy Community of Indonesia

December 29, 2025

<https://stratsea.com/the-years-big-drift/>

The year 2025 is drawing to a close. Over the past 12 months, the Indo-Pacific strategic landscape has shifted dramatically. Political and economic uncertainty has deepened. Conflicts and humanitarian crises in Gaza, Sudan, and Myanmar have worsened. New border tensions have emerged in Southeast Asia. Pluralism is rising at the expense of regionalism. Meanwhile, East Asia is experiencing intensifying geopolitical friction.

Many observers believe the world is undergoing a transition that no one can yet define. Prime Minister Lawrence Wong of Singapore captured this uncertainty when he told the Financial Times: "The old rules no longer apply, but the new rules have yet to be written."

What is truly regrettable is how far the region has drifted from the Indo-Pacific visions that so many governments once endorsed.

This is not to dismiss the tangible progress made—ports, railways and connectivity agreements have been delivered across the region. Rather, the concern lies in how the broader vision of a free, open, inclusive, transparent and rules-based Indo-Pacific is slipping away from reality.

Some may disagree, but it is fair to argue that the Indo-Pacific has lived through a "hot peace" this past year, where any miscalculation could [...]

L'année 2025 touche à sa fin. Au cours des douze derniers mois, le paysage stratégique indo-pacifique a connu des bouleversements majeurs. L'incertitude politique et économique s'est accentuée. Les conflits et les crises humanitaires à Gaza, au Soudan et au Myanmar se sont aggravés. De nouvelles tensions frontalières ont émergé en Asie du Sud-Est. Le pluralisme progresse au détriment du régionalisme. Parallèlement, l'Asie de l'Est est confrontée à une intensification des frictions géopolitiques.

De nombreux observateurs estiment que le monde traverse une transition que personne ne peut encore définir. Le Premier ministre singapourien, Lawrence Wong, a bien résumé cette incertitude lorsqu'il a déclaré au Financial Times : « Les anciennes règles ne s'appliquent plus, mais les nouvelles restent à écrire. »

Ce qui est véritablement regrettable, c'est à quel point la région s'est éloignée des visions indo-pacifiques que tant de gouvernements avaient autrefois approuvées.

Il ne s'agit pas de nier les progrès concrets accomplis – des ports, des voies ferrées et des accords de connectivité ont été mis en place dans toute la région. Le problème réside plutôt dans la manière dont la vision d'un Indo-Pacifique libre, ouvert, inclusif, transparent et fondé sur des règles s'éloigne de la réalité.

Certains ne seront peut-être pas d'accord, mais il est juste d'affirmer que la région indo-pacifique a connu une « paix fragile » au cours de l'année écoulée, où toute erreur d'appréciation pourrait [...]



The Indo-Pacific strategic landscape is drifting dangerously from its cooperative vision toward unprecedented militarisation and geopolitical friction.



In the Margins of Empires. A History of the Chicken's Neck

By Akhilesh Upadhyay (IHEDN SIIP 2024)

December 2025

<https://www.penguin.co.in/book/in-the-margins-of-empires/>

The prevailing narrative and knowledge ecosystem, and most certainly newspaper and TV reporting, on the Himalaya is dominated by colonial and postcolonial situational exposés that are informed by the Centres' perspectives. Hence, many writings suffer from the imperial gaze, on the one hand, and a recency bias on the other, while approaching the peripheries as either exotic destinations or military hotspots with red lines drawn on snow-capped peaks, crests and arid plateaus.

The Himalaya has always been a contested region and has gained even more political salience after the 1962 Sino-Indian border war and, more so in recent times, with the rise of India and China.

What gets lost are the voices and lives of the people who actually call the Himalaya home.

In the Margins of Empires documents the lives and livelihoods of the borderlands in the Eastern Himalayan region—Nepal, Bhutan, pre-1950 Tibet and the post-1950 Tibetan Autonomous Region, Sikkim, Darjeeling, and India's North-East. The book is an effort to look at the region as an organic whole, from *within* the region, connected through centuries of transboundary traders, travellers, scholars, monastic exchanges, but also by missionaries, monks, and moles.

As border infrastructure across the Himalaya in TAR and India is being constantly upgraded, and as India and China play a cat-and-mouse game, smaller states and communities in the borderlands, including the Chicken's Neck, find themselves caught up in the larger geopolitical arena. With fresh analysis, great insight, and on-the-ground reportage, Akhilesh Upadhyay tells the story of the region and of communities that remain wedged between giants, yet are also shaping their own futures in the shadow of the Himalaya's peaks.

What does the future of the region look like? Perhaps it will follow the mystique of the Himalaya.

Aux marges des empires. Une histoire du cou de poulet

Le discours dominant et l'écosystème de connaissances, notamment les reportages de la presse écrite et télévisée, sur l'Himalaya sont dominés par des analyses situationnelles coloniales et postcoloniales, influencées par les perspectives des puissances centrales. De ce fait, nombre d'écrits souffrent d'un regard impérial, d'une part, et d'un biais de récence, d'autre part, appréhendant les périphéries comme des destinations exotiques ou des zones de conflit, avec des lignes rouges tracées sur les sommets enneigés, les crêtes et les plateaux arides.

L'Himalaya a toujours été une région disputée et a acquis une importance politique accrue après la guerre frontalière sino-indienne de 1962 et, plus encore, ces dernières années, avec la montée en puissance de l'Inde et de la Chine. Ce qui est occulté, ce sont les voix et les vies des populations qui habitent réellement l'Himalaya. « Aux marges des empires » documente la vie et les moyens de subsistance des populations frontalières de l'Himalaya oriental : Népal, Bhoutan, Tibet d'avant 1950 et Région autonome du Tibet d'après 1950, Sikkim, Darjeeling et Nord-Est de l'Inde. L'ouvrage s'efforce d'appréhender la région comme un tout organique, de l'intérieur même de celle-ci, tissée de siècles de commerce transfrontalier, de voyages, d'érudits, d'échanges monastiques, mais aussi de missionnaires, de moines et d'agents infiltrés.

Alors que les infrastructures frontalières à travers l'Himalaya, dans la Région autonome du Tibet et en Inde, sont constamment modernisées et que l'Inde et la Chine se livrent à un jeu du chat et de la souris, les petits États et les communautés frontalières, notamment le « Cou de poulet », se retrouvent pris dans l'engrenage géopolitique. Grâce à une analyse inédite, une perspicacité remarquable et des reportages de terrain, Akhilesh Upadhyay raconte l'histoire de cette région et de ses communautés, coincées entre des géants, qui, pourtant, façonnent leur propre avenir à l'ombre des sommets himalayens.

Quel sera l'avenir de cette région ? Peut-être sera-t-il à l'image du mystère qui entoure l'Himalaya.

